

Социальный номинализм и системный подход: вопросы методологии

Крупкин П.Л., к.ф.-м.н., с.н.с.; Москва

Системный подход в социологии обычно относят к социальному реализму, основой чего служит идея, что система – это больше, чем сумма элементов. Однако с позиций материализма для социума трудно вообразить что-то, что выходило бы за рамки отдельных людей и их взаимодействий между собой. В литературе существуют разные обоснования данной эмерджентности человеческого общества.

Предлагается подход, развиваемый в рамках социального номинализма, который основан на принципиальной возможности построения моделей динамики макрообъектов, «оторванных» от динамики элементов микроуровня описания, демонстрируемой теоретическим естествознанием. Для иллюстрации идеи рассмотрим воду. То, что все свойства воды определяются молекулами и их взаимодействием, отнюдь не значит, что при рассмотрении движения волн на поверхности нам надо учитывать отдельные молекулы. Динамика макрообъектов (в данном случае – волн) определяется уже макромеханизмами, в которых вклад нюансов молекулярного уровня пренебрежимо мал. Однако допустимая макродинамика должна быть выводима из микроуровня описания – из динамики молекул. Для социальных объектов предлагаемый подход равнозначен существованию дополнительного ограничения на используемые макромоделли, связанные с их обусловленностью людьми и/или их взаимодействием между собой. Другими словами, все механизмы социальных теорий должны быть выводимы из природы людей, а те гипотезы, которые не могут быть сведены к человеку, должны быть отвергнуты.

Макроуровень описания социума можно ввести через понятие культуры: общество представляется в виде культурной среды, в которой «плавают» культурные «сгустки» (люди), обменивающиеся при общении культурными символами. Социальность человека принимает вид внешней части культурного сгустка, внутреннее ядро которого представляет собой личностную (индивидуальную) суть человека. Возникает представление социальности как «одежды», которая защищает человека в его жизни и деятельности, обеспечивая «тепло» его личностного ядра – удовлетворенность его чувства онтологической безопасности (А. Гидденс).

В рамках данной модели личность человека, его культурное ядро, может быть представлена в виде набора слоев, отражающего разные аспекты представлений человека о себе, о своем окружении, о своей деятельности, о внешнем мире. При этом

могут быть выделены слои как мировоззренческие (онтологический, религиозный), так и институциональные (ценности, моральные нормы, политические предпочтения) и различные другие. Общение / коммуникация людей через обмен символами и понятиями сопровождается взаимодействием их культурных ядер. При этом индивидуальные представления людей в соответствующих культурных слоях обычно подстраиваются друг к другу, что может привести к образованию когерентных упорядоченных структур - «доменов», которые и являются идеальными объектами общественного сознания, определяя в то же время индивидуальные ментальные структуры, влияющие на поведение людей. В качестве примера таких идеальных объектов / ментальных структур можно привести этническую принадлежность, культурные стереотипы, социальные табу, политические симпатии, религии, и т.д. При этом изменение / взаимодействие таких «доменов» может быть отделено от микроосновы – множества людей, что дает возможность описания динамики идеальных структур на основе лишь взаимодействия между ними. При этом обычно в каждом слое образуются несколько таких «доменов», которые конкурируют между собой за личности носителей.

Заметим, что обсужденная модель согласования взглядов людей может дать базовый механизм теории спонтанного порядка Ф. Хайека. Предложенная модель может быть относительно легко редуцирована в концепцию П. Бурдьё с его активными агентами, социальными полями, и символическим капиталом.