

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
СОВЕТСКАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОГРАММЫ И МЕТОДИКИ
ИССЛЕДОВАНИЙ БРАКА И СЕМЬИ

МОСКВА - 1986

СОДЕРЖАНИЕ

Тольц М.С. Система демографических показателей брачности	4
Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е., Еремичева О.О. Тест на уровень удовлетворенности браком	16
Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Шкалы любви и симпатии	25
Кишинец В.М. Методика измерения удовлетворенности Браком	34
Мазлумянова Н.Я. Методика построения тезауруса (на примере социологии семьи)	43

Редакционная коллегия:

к.филос.н. Мацковский М.С. (ответственный редактор)
к.филос.н. Гурко Т.А.,

Рецензенты;

к.филос.н. Маслова О.М.
к.филос.н. Сысенко В.А.

Институт социологических исследований
АН СССР

СИСТЕМА ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БРАЧНОСТИ

Брачность - это процесс, который складывается из таких события, как вступление в брак, овдовение и разводы. Эти события тесно связаны между собой и с другими демографическими процессами: рождаемостью и миграцией. До последнего времени имеющиеся статистические данные, характеризующие брачность, использовались далеко не полностью в основном из-за неразработанности системы показателей брачности.

Между тем материалы текущего учета, переписей и единовременных обследований содержат весьма широкий объем данных о брачности, который существенно возрос после проведения переписи 1979 г. и с введением в 1979 г. новых форм актов гражданского состояния и талонов статистического учета к адресным листкам прибытия (убытия). Задача состоит в рациональном использовании этой информации на базе электронно-вычислительной техники.

Для анализа и прогноза требуется целостное рассмотрение брачности, что возможно только в рамках системы показателей, всесторонне характеризующих создание и распадение брачных пар. Вследствие специфичности этих процессов и широты стоящих проблем задача не может быть сведена к получению одного "самого лучшего" универсального показателя для ответа на каждый из

возникающих при анализе вопросов.

В системе показателей, характеризующих разные аспекты процесса, связи показателей должны отражать реальные взаимосвязи явлений, и поэтому одни показатели не заменяют, а дополняют другие.

При изучении процессов воспроизводства брачной структуры населения обязательно надо сочетать продольный и поперечный анализ¹ так как хотя брачность каждого поколения неповторима, это поколение взаимодействует с другими в реальной социально-демографической ситуации. Возможность отличить особенности брачности поколений от воздействия демографической ситуации данного момента позволит выделить фундаментальные исторические тенденции брачности и оценить их последствия. Так перепады в числах рождений создают ряд демографических волн в изменении брачной ситуации и необратимо влияют на брачную судьбу отдельных поколений. Только сочетание продольного и поперечного подхода создает условия для того, чтобы понять это, разделить проявления и оценить последствия. Поэтому возможности применения продольного и поперечного анализа должны быть приняты как существенные характеристики системы. Это необходимо поскольку данные продольного анализа имеют особое значение для прогноза. Определение возможностей их получения указывает, какие из показателей могут служить этой цели.

Нами предлагается система показателей брачности, направленная на упорядочение и совершенствование статистики браков и разводов. Данная система была обсуждена на Комиссии статистики населения и трудовых ресурсов научно-методологического совета ЦСУ СССР и одобрена ею.

¹ Под поперечным и продольным анализом понимаются, соответственно, метод условного поколения, когда данные одного периода (чаще года или двух) используются для характеристики демографической ситуации, и метод когорт, в котором рассматривается брачная история реального поколения (когорты). Подробнее см., например: 3, с. 46-48.

Проведенный нами анализ показал, что для всесторонней характеристики процессов формирования и распада брачных пар представляется достаточным выделение десяти важнейших параметров: 1) уровень брачности; 2) общая частота заключения браков; 3) возраст вступления в первый брак; 4) распространенность безбрачия; 5) частота овдовения; 6) частота разводимости; 7) прочность браков; 8) распространенность повторных браков; 9) особенности брачной ситуации; 10) особенности подбора брачных пар.

В таблице 1 представлены данные параметры и кратко охарактеризованы, из чего видно, для измерения каких сторон брачности они предназначены. Это необходимо для того, чтобы показатели, разработанные в демографическом анализе могли быть использованы в социологических исследованиях.

Построенная система показателей брачности исходит из возможностей отечественной статистической базы и перспектив ее развития (2, 1). Большая часть показателей полностью обеспечена существующей статистической информацией. Меньшая часть - может быть ею обеспечена при некотором изменении порядка разработки данных с переводом ее на ЭВМ (в частности, ежегодное вычисление большинства специальных коэффициентов требует разработки данных о мигрантах по четырем категориям брачного состояния). Кроме того, могут быть получены некоторые дополнительные показатели, информация для которых (сведения о возрасте пережившего супруга) пока не собирается.

Расчет демографических таблиц, при наличии необходимой статистической информации, не представляет значительных трудностей, и таблицы брачности, овдовения, разводимости и др. должны строиться регулярно, так же как сейчас вычисляются таблицы смертности и рождаемости. Причем во многих случаях, что отмечено, таблицы могут строиться на базе разных источников, характеризуя как формирование и распад зарегистрированных браков, так и всех образующихся союзов.

Вместе с тем в систему включены только основные показатели, а не все те характеристики, что можно получить на основе существующей информации. Так, в ней нет специального коэффициента первых браков, поскольку общая частота первых браков явно не относится к числу важнейших параметров брачности, тогда как напротив, распространенность безбрачия - существенная характеристика процесса, показатели которой включены в систему.

Во многих случаях для измерения одного и того же феномена следует пользоваться не одним, а несколькими показателями, так как нет измерителей абсолютно свободных от посторонних влияний и разные показатели в неодинаковой степени испытывают влияние отдельных факторов, которые надо элиминировать и выявить в процессе анализа. Пример тому - постоянное стремление устранить влияние возрастной структуры, с одной стороны, и учесть выявить ее влияние - с другой. В этом случае следует исходить из того, что реальный процесс находится под влиянием возрастной структуры, и лишь совместный анализ нескольких показателей, на которые по-разному влияет возрастная структура, позволяет понять его внутреннюю динамику.

В системе выделен только территориальный разрез, хотя показатели следует получать и в социальном разрезе.

Вопрос о наборе социальных признаков должен решаться, исходя из результатов конкретного анализа процесса. Так, сейчас признак национальности, особенно важный для района Средней Азии, вероятно, утрачивает актуальность во многих других частях страны, признак образования, по-видимому, важен везде так же, как характер труда и тип поселения.

Однако набор социальных признаков, по которым возможен продольный анализ, очень ограничен. Это только те характеристики, что не меняются или почти не меняются на протяжении жизни. Например, можно строить таблицы брачности или разводимости для этнической группы, но, по-видимому, нельзя для группы по уровню образования. Дело в том, что вступление в брак и изменение уровня образования (точнее - прекращение

обучения) взаимосвязаны, и в статистическом анализе это требует особого подхода.

Приводимая система показателей брачности ориентирована на данные государственной статистики и рассчитана на то, чтобы обеспечить основные аналитические задачи, выполнение которых имеет научно-практическое значение. Она не содержит показателей, необходимых для решения научно-исследовательских задач. При специальных обследованиях брачности она может быть и должна быть расширена, но не должна быть сокращена в рамках использования существующей информации, когда для получения показателей есть возможности.

Некоторые показатели в построенной системе (общие коэффициенты брачности и разводимости и др.) специально включены для ретроспективного анализа, т.к. необходимо обеспечить сопоставимость и преемственность в динамических рядах. Поэтому дальнейшее совершенствование системы в большей мере связано с ее пополнением, чем с заменой одних показателей другими.

Таблица 1

Основные демографические показатели брачности

Показатели	Методы анализа: поперечный/ПП/, продольный/ПР /	Источники статистической информации, рекомендуемая периодичность получения показателей в годах	Территориальный разрез (союзный /С/, республиканский /Р/, областной /О/)
I. Показатели, измеряющие уровень брачности и отвечающие на вопрос - какая часть людей состоит в браке и какую часть жизни человек состоит в браке.			
Доли состоящих в браке по возрастам	ПП, ПР	Перепись - 10	С, Р, О
Показатели продолжительности жизни в браке (без учета смертности)	ПП	Перепись - 10	С, Р, О

1	2	3	4
Ожидаемая продолжительность жизни в браке	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р
Индексы доли женщин, состоящих в браке в детородных возрастах	ПП	Перепись - 10	С, Р
Разность среднего возраста прекращения брака и среднего возраста вступления в брак по данным общих таблиц	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^х	С, Р
2. Показатели, измеряющие общую частоту вступлений в брак и отвечающие на вопрос – как часто в населении формируются новые брачные пары.			
Общий коэффициент брачности	ПП	Перепись и текущий учет - 1	С, Р, 0
Специальный коэффициент брачности	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^{хх}	С, Р, 0
Возрастные коэффициенты брачности	ПП	Перепись и текущий учет – 10	С, Р
Показатели общих таблиц брачности: приведенные и кумулятивные коэффициенты брачности	ПП, ПР	Перепись и текущий учет - 1	С, Р
	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р

^х) Полностью в настоящее время все необходимые данные не собираются, т.к. не регистрируется возраст пережившего супруга.

^{хх}) Полностью в настоящее время все необходимые для ежегодного получения данные не разрабатываются (без них расчет показателя возможен только в годы, примыкающие к переписи).

1	2	3	4
3. Показатели, измеряющие распространенность безбрачия и отвечающие на вопрос - какая часть людей в каждом поколении вообще не вступает в брак.			
Доля никогда не состоявших в браке в возрасте 50 лет (50 - 54 года)	ПР	Перепись - 10	С, Р, 0
Табличное число никогда не состоявших в браке к возрасту 50 лет (по специальной таблице первых браков)	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р
	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р
4. Показатели, измеряющие возраст вступления в первый брак и отвечающие на вопрос - в каких возрастах заключаются первые браки и как вступление в брак зависит от возраста.			
Доли никогда не состоявших в браке по возрастам	ПП, ПР	Перепись - 10	С, Р, 0
Расчетный средний возраст вступления в первый брак	ПП	Перепись - 10	С, Р
Показатели общих таблиц брачности: приведенные и кумулятивные коэффициенты брачности (для первых браков); средний возраст вступления в первый брак и другие параметры распределения табличных чисел вступающих в первый брак по возрасту	ПП, ПР	Перепись и текущий учет - 1	С, Р
	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р

Показатели специальных таблиц брачности (первых браков): вероятности вступления в первый брак; числа никогда не сочетавшихся в браке; средний возраст вступления в первый брак и другие параметры распределения табличных чисел вступающих в первый брак	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р
	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р
5. Показатели, измеряющие частоту овдовения и отвечающие на вопрос - как часто существующие браки прекращаются из-за смерти одного из супругов, в каком возрасте при какой длительности брака и т.п.			
Специальный коэффициент овдовения	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^{xx}	С, Р, 0
Возрастные коэффициенты овдовения	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р
Показатели общих таблиц прекращения брака: приведенные и кумулятивные коэффициенты овдовения	ПП, ПР	Перепись и текущий учет - 1	С, Р
Показатели специальных чистых таблиц овдовения: вероятность овдовения; числа сохранившихся браков	ПП, ПР	Текущий учет - 1 ^x	С
	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р
	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р

1	2	3	4
6. Показатели, измеряющие частоту разводимости и отвечающие на вопрос - как часто, в каком возрасте и при какой длительности брака существующие браки распадаются из-за развода.			
Общий коэффициент	ПП	Перепись и текущий учет - 1	С, Р, 0
Специальный коэффициент разводимости	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^{xx}	С, Р, 0
Сумма приведенных чисел разводов	ПП	Текущий учет - 1	С
Средневзвешенный коэффициент разводимости	ПП	Текущий учет - 1	С
Коэффициенты разводимости реальных брачных когорт	ПР	Текущий учет - 1	С
Возрастные коэффициенты разводимости	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р
Показатели общих таблиц прекращения брака (общих таблиц разводимости): приведенные и кумулятивные коэффициенты разводимости	ПП, ПР	Перепись и текущий учет - 1	С, Р
Показатели специальных чистых таблиц разводимости: вероятности развода; числа сохранившихся браков	ПП, ПР	Текущий учет - 1 ^x	С
	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р

1	2	3	4
7. Показатели, измеряющие прочность браков и отвечающие на вопрос - как часто прекращаются существующие браки и как долго они существуют.			
Специальный коэффициент прекращения брака	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^{xx}	С, Р, 0
Показатели специальных комбинированных таблиц овдовения и разводимости (таблиц прочности [прекращения] брака); вероятности овдовения; вероятности развода; числа сохранившихся браков.	ПП, ПР	Текущий учет - 1 ^x	С
8. Показатели, измеряющие распространенность повторных браков и отвечающие на вопрос - как часто и как скоро овдовевшие и разведенные вступают в повторный брак и насколько повторные браки компенсируют распавшиеся браки.			
Специальный коэффициент повторных браков	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^{xx}	С, Р, 0
Специальный коэффициент браков вдовых	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^{xx}	С, Р, 0
Специальный коэффициент браков разведенных	ПП	Перепись и текущий учет - 1 ^{xx}	С, Р, 0
Возрастные коэффициенты повторных браков (всех, вдовых и разведенных)	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р

Показатели общих таблиц брачности: приведенные и кумулятивные коэффициенты повторных браков (всех, вдовых и разведенных)	ПП, ПР	Перепись и текущий учет - 1	С, Р
	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р
Показатели специальных таблиц повторных браков: вероятности вступления во второй брак; числа не вступивших во второй брак	ПП, ПР	Обследования - 3	С, Р
9. Показатели, характеризующие демографическую ситуацию в населении и отвечающие на вопрос - насколько она благоприятна для заключения браков.			
Соотношение численностей мужчин и женщин в бракоспособных возрастах	ПП	Перепись - 10	С, Р, 0
Соотношение численностей мужчин и женщин, не состоящих в браке, в бракоспособных возрастах	ПП	Перепись - 10	С, Р, 0
Потенциалы брачности	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р
10. Показатели, измеряющие особенности подбора брачных пар и отвечающие на вопрос - какие социокультурные и демографические признаки и насколько влияют на выбор супруга.			
Относительные показатели сочетания характеристик вступивших в брак	ПП	Текущий учет - 1	С, Р, 0

1	2	3	4
Индексы брачности	ПП	Текущий учет - 1	С, Р
Показатели дифференцированных таблиц брачности	ПП	Перепись и текущий учет - 10	С, Р

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильина И.П. Метод расчета брачной структуры населения в межпереписной период.- Вестник статистики, 1984, №7.
2. Исупов А.А., Дмитриева Р.М. Организация переписей и текущего учета населения СССР. М., 1980.
3. Курс демографии. Под ред. Боярского А.Я. 3-е изд., М., 1985.

АВТОРСКОЕ ПРИМЕЧАНИЕ 2010 ГОДА

Об упомянутых показателях см.: Тольц М.С. Демографический анализ брачности: проблемы, методы, интерпретация результатов // Методы исследования / Под ред. А.Г. Вишневского. М.: Мысль, 1986. С. 79-95, 174-175.

Л.Я. ГОЗМАН
Ю.Е.АЛЁШИНА
О.О.ЕРЕМИЧЕВА

ТЕСТ НА УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ*.

Проблема измерения уровня удовлетворенности браком является актуальной для исследования самых разных вопросов, связанных с семейной проблематикой. В частности, определение уровня удовлетворенности браком необходимо при изучении закономерностей формирования взаимоотношений между супругами, факторов стабилизирующих и дестабилизирующих семью, влияния общей семейной атмосферы на формирование личности ребенка и т.д.(1). В то же время в большинстве социологических исследований по проблемам семьи применяются обычно прямые или косвенные методики для измерения данной переменной, которые, на наш взгляд, не являются достаточно надежными.

Некоторые исследователи для выяснения того, какие факторы способствуют, а какие осложняют, процесс стабилизации отношений между супругами, проводят сравнение характеристик семейных пар с разведенными или с парами, принявшими решение о разводе (см. напр. 5). При этом предполагается, что уровень удовлетворенности браком в семейных парах высокий, а в разводящихся - низкий. Соглашаясь с этой позицией, необходимо, тем не менее, отметить, что такая структура исследования

* Авторы будут признательны тем коллегам, которые, сочтя возможным использовать тест в своей работе, сообщат о полученных результатах по адресу: 103009, Москва, проспект К.Маркса, 18-5, факультет психологии МГУ, кафедра социальной психологии.

приводит к недооценке качественных изменений, которые происходят, или могут происходить, во взаимоотношениях супругов после принятия ими решения о разводе (7). Кроме того, практически игнорируется тот факт, что семейные пары отнюдь не являются гомогенной группой по уровню удовлетворенности браком.

В настоящее время в зарубежной психологии существует несколько подходов к измерению собственно уровня удовлетворенности браком. Одним из таких способов могут считаться различные виды длительных психологических интервью, в ходе которых интервьюер, руководствуясь некоторыми имплицитными представлениями о том, что такое счастливый брак, относит данную семью к той или иной категории по уровню удовлетворенности браком. (2,4). Естественно, что этот прием, при всех своих достоинствах, не может быть реализован на сколько-нибудь обширной совокупности испытуемых: его использование требует временных затрат и чрезвычайно высокой квалификации интервьюера. Для проведения эмпирических исследований на больших выборках, по нашему мнению, необходимы методики тестового типа, которые включали бы достаточно обширный перечень и прямых, и косвенных переменных, связанных с удовлетворенностью браком.

В зарубежной социальной психологии существует целый ряд такого рода тестов. К одному из наиболее известных можно отнести тест, предложенный Р.Адри (8), в котором измерение уровня удовлетворенности браком проводится при помощи регистрации удовлетворенности по нескольким анкетам: удовлетворенность интимной жизнью, качество выполнения семейных ролей и обязанностей другим супругом, степень согласия по основным семейным проблемам и т.д. Достаточно часто также для определения уровня удовлетворенности браком используются такие тесты, как вопросник с характере семейных отношений Хербста, а также различные шкалы, характеризующие внутрисемейные взаимоотношения и удовлетворенность ими (6).

К сожалению, большие межкультурные различия, а также некоторые принципиальные моменты, связанные с переводом психологических методик, определяют невозможность прямого использования существующих на Западе тестов. Перед советскими исследователями семьи стоит задача создания собственных методик, при опоре, естественно, на уже имеющийся в мировой психологии материал.

Предлагаемый авторами тест состоит из 17 вопросов, направленных на выяснение различных аспектов супружеских отношений. В основном этот тест составлен на основе вопросов теста Р.Адри, а также некоторых новых данных, полученных при исследовании семьи. Так, например, введение в тест вопроса № II, касающегося оценки времени, проводимого супругами вместе, связано с тем, что по данным М.Марини (3), эта переменная коррелирует одновременно и с уровнем конфликтности и с уровнем субъективно ощущаемого супругами семейного счастья и является, таким образом, весьма надежным косвенным показателем уровня удовлетворенности браком.

Вопросы теста подбирались таким образом, чтобы они в максимальной степени отражали оценочный компонент установки респондента на свой брак, что и понимается нами как собственно удовлетворенность браком. Предлагаемый вариант теста получен на основе первоначального набора из 44 вопросов. Все 17 шкальных вопросов окончательного варианта достаточно наполнены и дают распределение, близкое к нормальному.

Тест состоит из следующих вопросов:

1. Как изменилось Ваше чувство к жене (мужу) за время семейной жизни?¹

- 1) усилилось
- 2) осталось прежним

¹ Авторы делают допущение, что в начале семейной жизни чувства супругов друг к другу могут быть только позитивными (ред.)

3) уменьшилось

4) исчезло

2. Если бы можно было вернуть прошлое, то Вы бы:

1) не женились бы (не выходили бы замуж) совсем

2) выбрали бы совсем другого человека

3) отдали бы предпочтение похожей на Вашу супругу (супруга) человеку

4) выбрали бы опять настоящую супругу (супруга)

3. Можно ли сказать, что у Вас дружная семья?

1) нет

2) скорее нет, чем да

3) скорее да, чем нет

4) да.

*4. Можно ли сказать, что Вы всегда согласны, с женой (мужем) в оценке большинства Ваших друзей?

1) да

2) скорее да, чем нет

3) скорее нет, чем да

4) нет

5. Как часто Вы не соглашаетесь с женой (мужем) в том, какие отношения поддерживать с Вашими родственниками или её (его)?

1) никогда не соглашаемся

2) довольно редко соглашаемся

3) достаточно часто соглашаемся

4) всегда соглашаемся.

*6. Бывали ли у Вас конфликты, имевшие серьезные и длительные последствия для семьи (уход одного из супругов и т.д.)?

1) никогда

2) 1 раз

3) 2 раза

- 4) 3 раза и более
- 7) Как часто Вы бываете не довольны тем, как Ваша жена (муж) выполняет свои домашние обязанности?
- 1) никогда не бываю доволен (льна)
 - 2) редко доволен (льна)
 - 3) часто доволен (льна)
 - 4) всегда доволен (льна)
- * 8. Как часто Вы не соглашаетесь друг с другом, когда и на что тратить деньги?
- 1) всегда соглашаемся
 - 2) достаточно часто соглашаемся
 - 3) довольно редко соглашаемся
 - 4) никогда не соглашаемся
- * 9. Как часто Вы "действуете друг другу на нервы" дома?
- 1) никогда
 - 2) достаточно редко
 - 3) довольно часто
 - 4) всегда
10. Часто ли Вам не хочется возвращаться домой после работы?
- 1) так бывает почти каждый день
 - 2) так бывает достаточно часто
 - 3) так бывает довольно редко
 - 4) такого практически не бывает
11. Как Вы оцениваете количество времени, которое Вы проводите вместе с женой (мужем)?
- 1) слишком много
 - 2) больше, чем хотелось бы
 - 3) меньше, чем хотелось бы
 - 4) слишком мало
- * 12. Появляются ли у Вас когда-нибудь мысли о разводе?
- 1) никогда
 - 2) довольно редко
 - 3) достаточно часто
 - 4) постоянно.

13. Можно ли сказать, что Вы чувствуете себя дома спокойно, уютно?

- 1) нет
- 2) скорее нет, чем да
- 3) скорее да, чем нет
- 4) да

* 14. Часто ли Вы проявляете нежность, ласку по отношению к жене (мужу)?

- 1) постоянно
- 2) довольно часто
- 3) достаточно редко
- 4) никогда.

15. Часто ли Ваша жена (муж) проявляет нежность, ласку по отношению к Вам?

- 1) никогда
- 2) достаточно редко
- 3) довольно часто
- 4) постоянно

* 16. Хочется ли Вам уехать куда-нибудь одному (одной) на какое-то время?

- 1) нет, никогда
- 2) достаточно редко
- 3) довольно часто
- 4) постоянно

17. Как Вы оцениваете свой брак?

- 1) неудачный
- 2) скорее неудачный, чем удачный
- 3) скорее удачный, чем неудачный
- 4) удачный

Результат по тесту подсчитывается путем суммирования ответов по каждому вопросу. При этом первой альтернативе приписывается вес 0, второй - 1, третьей— 2, четвертой - 3. В вопросах помеченных - *, баллы приписываются в обратном порядке. Результат по каждому вопросу входит в суммарный балл

без коэффициента, то есть веса вопросов считаются равновеликими*

Уровень удовлетворенности браком по данному тесту может варьировать от 0 до 51. Среднее по выборке из 60 испытуемых в возрасте от 21 до 54 лет (средний возраст мужчин - 32,8, женщин - 27,8) составило 29. Стандартное отклонение - 9,9. Время заполнения теста - 5-10 минут.

Тест был проверен на надежность по следующим критериям. Устойчивость теста по критерию повторного тестирования на 30 испытуемых = 0,765. Следовательно, тест может считаться высокоустойчивым.

Жизненная валидность подсчитывалась путем сравнения результатов между группой семейных и разведенных респондентов. В каждой группе было по 30 человек (средний возраст семейных - 32,7; средний возраст разведенных - 33,2). Были подсчитаны t - критерий Стьюдента и F - критерий Фишера, которые оказались равны:

$$\begin{array}{ll} t - 2,24 & \rho = 0,01 \\ F - 1,497 & \rho = 0,05 \end{array}$$

Значимость t - критерия означает, что наш тест действительно дискриминирует группы разведенных и семейных респондентов. Полученная величина $F \sim$ критерия свидетельствует о том, что, как и следовало ожидать, разброс значений уровня удовлетворенности браком среди семейных респондентов выше, чем среди разведенных. Таким образом, можно сделать вывод о том, что тест надежен по критерию жизненной валидности. Конструктивная (логическая) валидность была подсчитана следующим образом. 10 экспертов (психологи, занимающиеся изучением проблем семьи) заполняли тест за респондента с высоким и с низким уровнем удовлетворенности браком. Затем подсчитывалась значимость различий средних при заполнении теста экспертами за респондента с высоким и низким уровнем удовлетворенности браком. Различие средних оказалось ($\rho = 0,001$).

Таким, образом, тест надежен по критерию логической валидности.

Гомогенность теста.

Критерий HR подсчитывался по группе из 30 испытуемых.
 $HR = 0,73$

Кроме того, гомогенность также подсчитывалась по критерию по формуле,

$$\alpha = \frac{K\sigma^2 - \sum \sigma_i^2}{\sigma^2},$$

где σ_i - дисперсия общего балла, до 30 испытуемых, а σ - дисперсия весов ответов по каждому из 17 вопросов.

$$\alpha = 0,66$$

Считается оптимальным, чтобы значение этого критерия находилось в пределах от 0,4 до 0,9. Слишком высокая его величина может означать, что тест измеряет лишь одно, узкое, проявление изучаемого феномена. Полученные нами значения попадают в этот интервал; таким образом, можно считать, что тест надежен по критерию гомогенности.

* * *

Предлагаемый тест предназначен для изучения различных аспектов семейной проблематики. Он достаточно портативен, не требует от исследователя специальной подготовки. Входящие в тест вопросы охватывают довольно широкий круг проблем, поэтому он дает определенные возможности и для качественного анализа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Столин В.В., Бутенко Г.П., Романова Т.Л. Опросник удовлетворенности браком. Вестник МГУ, серия Х1У, психология, 1984, № 2.
2. Kernart W. M. The family, society and individual. Boston, 1972.
3. Marini M.M. Dimension of marriage happiness .- In: Journal of marriage and the family, 1976, v.38, n3.
4. Oyden S., Bradburn N. Dimensions of marriage happiness. - In: American Journal of Sociology, 1968, v.73, n 4.
5. Scanzoni S. A social system analysis of dissolved and existing marriages.-In: Journal of marriage and the family, 1968, v.12, n 3.
6. Family measurement techniques. Abstracts of published instruments 1935-1974. Ed. by Murray A.S., Bryce W.B. ,1978.
7. Weiss R. The emotional impact of marital separation.-In: Divorce and separation. Ed. by Levinger G., Moles O., N.Y., Basic Books,1979.
8. Udry R. Social context of marriage. Piladelphia, 1971.

ШКАЛЫ ЛЮБВИ И СИМПАТИЙ*

Существующие в современной психологии сравнительно немногочисленные работы по проблеме любви могут быть отнесены к двум традициям. Первая - включает в себя теоретический, априорный анализ феномена любви, являющийся скорее философски-психологическим, чем психологическим в полном смысле этого слова (4, 5, 7). Другая традиция - экспериментальная, как это ни парадоксально, долгое время обходилась без надежных измерительных инструментов. Во многих работах этого направления изучение самого феномена любви подменялось исследованием других, родственных любви, но значительно более простых явлений (например, эмоциональных компонентов первого впечатления) и часто ограничивалось использованием лишь грубых поведенческих индикаторов (см. об этом 3).

Проблема измерения уровня любви стала по-настоящему актуальной в связи с появлением интереса к исследованию развития эмоциональных отношений в реальных группах. Это, во-первых, работы, посвященные проблеме факторов стабилизации и

* Авторы выражают глубокую благодарность за помощь, оказанную в подготовке данной работы, Е.М.Дубовской, Е.В.Ширяевой и М.З.Мироновой. Авторы будут признательны тем коллегам, которые, сочтя возможным использовать данный материал в своей работе, сообщат о полученных результатах по адресу: 103009, Москва, проулект К.Маркса, 18-5, факультет психологии МГУ, кафедра социальной психологии.

дестабилизации семьи - роль эмоциональных отношений здесь далеко не ясна. Во-вторых, это исследование добрых отношений юношей и девушек: без понимания закономерностей этих отношений невозможно до конца понять и особенности семейного взаимодействия. Потребность в измерении уровня эмоциональных отношений возникает также при исследовании феномена межличностной аттракции.

Широко распространенный негативизм относительно возможностей познания с помощью аппарата современной науки процесса формирования и развития личностью значимых человеческих отношений - таких, как дружба, любовь, семейные отношения, предъявляет к методикам по их измерению особо жесткие требования. Однако, до сих пор эмоциональные отношения изучаются в основном умозрительно, без применения надежных методических приемов.

В советской социальной психологии эмпирические исследования по данной проблеме ведутся сравнительно недавно. За рубежом проблема измерения уровня эмоциональных отношений в диаде стояла более остро в связи с возросшим интересом к изучению межличностной аттракции. Существуют различные экспериментальные способы регистрации данного феномена. Большая часть из них представляет собой вербальные методики, в которых аттракция рассматривается как одномерная величина, и, таким образом, игнорируются качественные особенности различных сторон эмоциональных отношений. Эти способы измерения пригодны лишь для изучения общих проблем межличностной аттракции, но с их помощью невозможно решение целого ряда специальных задач - таких, как изучение закономерностей формирования и развития чувства любви, перехода диадических отношений с одной стадии на другую, определение возрастной специфики отношения и т.д.

Существуют два возможных пути решения проблемы. Первый - разработка многофакторных вопросников на основе как теоретических представлений, так и чисто эмпирических данных (2,6).

При этом специфика различного рода отношений выражается сочетанием измеряемых факторов. Второй, более прямой путь, состоит в создании специальных методик, направленных на измерение какого-либо одного типа эмоциональных отношений с учетом его отличий от других типов. Наиболее остро стоит проблема измерения уровня любви в диаде вследствие большой теоретической и практической важности её изучения.

В настоящее время в зарубежной социальной психологии создан целый ряд методик для измерения уровня любви. Наибольшей популярностью пользуются так называемые шкалы любви и симпатии, созданные Зиком Рубиным в 1970 году (9). Рубин рассматривает любовь как установку на другого человека, считая этот подход более продуктивным, чем описание любви как эмоции, свойства личности и т.д. В соответствии с градациями психометрики З.Рубин одновременно с любовью проводит измерение родственного ей явления - симпатии.

Шкалы любви и симпатии З.Рубина представляют собой два набора высказываний, в каждый из которых в первоначальном виде входило по 13, а в последующем (более широко распространенном) по 9 пунктов. При построении шкал З.Рубин исходил из определенных теоретических представлений о внутренней структуре измеряемых феноменов. Общепринятых научных определений любви и симпатии не существует. Поэтому при создании опросника З.Рубин опирался на различные априорные представления о внутренней структуре любви и симпатии, получившие распространение в современной психологии (5,8). В частности, важными для измерения представлялись три компонента любви: привязанность, забота и степень интимности отношений. Параллельная шкала симпатии регистрирует степень уважения, восхищения и воспринимаемого сходства объекта оценки с респондентом. Процедура валидации шкал любви и симпатии состояла в следующем: во-первых, исследователям, занимающимся изучением этих феноменов, было предложено рассортировать собранные вместе пункты обеих шкал на две соответствующие группы.

Во-вторых, 150 пар влюбленных заполнили обе шкалы теста друг на друга, а также на близкого друга своего пола*.

При заполнении методики испытуемому предъявляется бланк с 26 или с 18 утверждениями, в зависимости от того, используется ли полный или сокращенный вариант теста. Пункты шкал любви и симпатии при этом перемешаны между собой. Все высказывания касаются конкретного человека - объекта оценки. Респондент либо соглашается, либо не соглашается с каждым из предложенных утверждений. При подсчете результатов, который проводится для шкал любви и симпатии отдельно, каждому пункту, в зависимости от степени согласия или несогласия респондента, приписывается балл от нуля до девяти, и результаты ответов суммируются.

В ходе адаптации методики нами апробированы различные варианты индикаторов любви и симпатии, аналогичные соответствующим индикаторам шкалы Рубина. В окончательный вариант методики на основании психометрической проверки включены 14 утверждений, 7 из которых входят в шкалу любви, а 7 - в шкалу симпатии. В инструкции испытуемому оговаривается, на кого именно он должен заполнять методику. В зависимости от целей исследования это может быть указанный экспериментатором человек или кто-то из знакомых респондента, с которым он находится в соответствующего рода отношениях, например, человек, которого он любит, человек, который ему не нравится и т.д. Респондентам предлагаются 4 альтернативы для определения степени их согласия с каждым из утверждений:

- да, это так
- вероятно, это так
- вряд ли это так
- это совсем не так

* Оговоримся, что хотя тест ориентирован на использование его прежде всего при изучении межполовых отношений, нет принципиальных барьеров для применения его при изучении в однополой дружеской паре.

Тест состоит из следующих утверждений. *)

Шкала любви.

1. Я чувствую, что могу доверить ему (ей) абсолютно все.
2. Я могу сказать, что он (она) принадлежит только мне.
3. Для него (нее) я готов (а) абсолютно на все.
4. Когда мне плохо, то хочется поделиться только с ним (ней).
5. Я чувствую себя в ответе за то, чтобы ему (ей) было хорошо.
6. Мне приятно чувствовать, что он (она) доверяет мне больше других.
7. Мне было бы очень тяжело, если бы пришлось жить без него (нее).

Шкала симпатии.

1. Когда мы вместе, у нас всегда схожее настроение.
2. Она (он) очень умный человек.
3. В большинстве случаев она (он) нравится людям почти сразу же после знакомства.
4. Я думаю, что мы с ней (ним) внутренне похожи друг на друга.
5. Мне хотелось бы быть похожим на нее (него).
6. Она одна из самых обаятельных женщин (он один из самых обаятельных мужчин), которых я знаю.
7. Я уверен (а), что она (он) хорошо ко мне относится.

*) Для удобства читателей, утверждения, касающиеся любви и симпатии, приводятся отдельно. При использовании теста, их необходимо перемешать. То, как конкретно будет осуществлена эта процедура, по имеющимся данным «влияния на результат не оказывает.

Результаты теста подсчитываются путем суммирования ответов по каждому утверждению. При этом первой альтернативе приписывается вес 4, второй - 3, третьей -.2, четвертой - 1. Значение по каждому пункту входит в суммарный балл без коэффициента, то есть веса всех утверждений считаются одинаковыми. Результаты по шкалам любви и симпатии считаются отдельно. Они могут варьировать от 7 до 28. Возможен также подсчет суммарного балла по обеим шкалам, характеризующего общий уровень эмоциональных отношений в диаде^{*)}. Суммарный балл может варьировать от 14 до 56. Время заполнения теста 5-7 минут.

Тест был проверен на надежность по ряду критериев. При проведении аналогичной проверки З.Рубин обрабатывал данные по мужчинам и женщинам отдельно. Результаты, полученные им при подсчете различных характеристик в группах однородных по полу, являются сходными. На этом основании З.Рубиным был сделан вывод о возможности использования теста как для мужчин, так и для женщин. Проведенный нами предварительный сравнительный анализ анкет респондентов разного пола каких-либо существенных различий между двумя этими подгруппами не обнаружил. Поэтому основные результаты обсчитывались нами совместно для мужчин и женщин.

Устойчивость теста по критерию повторного исследования на 30 испытуемых, заполнявших методику на знакомого человека, указанного экспериментатором:

по шкале любви $p = 0,81$
по шкале симпатий $p = 0,64$
по общему баллу $p = 0,93$

^{*)} О возможностях такого использования шкал свидетельствует высокий коэффициент корреляции между ними, полученный как в нашем исследовании, так и в работе З. Рубина (9). В обоих случаях эти коэффициенты значимы на 0,1% уровне.

Следовательно, тест можно считать высокоустойчивым.

Валидность теста

Жизненная валидность подсчитывалась путем сравнения результатов заполнения 43 испытуемыми методики на любимого человека и на человека, к которому респондент испытывает неприязнь. Был вычислен критерий Стьюдента, который оказался значимым на 0,1% уровне как по общему баллу, так и по шкалам любви и симпатии отдельно. Таким образом, тест надежен по критерию жизненной валидности.

Конструктивная (логическая) валидность была подсчитана следующим путем: 10 экспертов (психологи, занимающиеся изучением проблем межличностной аттракции) заполняли тест за респондента, отвечающего на вопросы о человеке, которого он любит, и за респондента, отвечающего на вопросы относительно человека, который ему неприятен. Затем подсчитывалась значимость различия средних при ответе экспертов за респондента заполняющего тест на любимого человека и человека, который/ему неприятен. Он оказался значимым на 0,1% уровне по шкале любви, по шкале симпатии и по общему баллу. Таким образом, тест надежен по критерию логической валидности.

Гомогенность теста подсчитывалась по группе из 76 испытуемых, заполнявших тест на знакомого человека, указанного экспериментатором, по критерию α .

При этом были получены следующие результаты:

по шкале любви $\alpha = 0,74$

по шкале симпатии $\alpha = 0,76$

по общей шкале $\alpha = 0,84$

Следовательно, можно сказать, что тест надежен по критерию гомогенности. Аналогичные значения критерия, полученные З.Рубиным по шкалам любви и симпатии, равны соответственно для мужчин 0,86 и 0,83, для женщин 0,84 и 0,81 (9,с.271), т.е. данные З.Рубина и наши близки.

Для характеристики гомогенности шкал нами также были

подсчитаны коэффициенты корреляции каждого вопроса с суммарным баллом по шкале. Обнаружено, что только вопросы №2 по шкале любви и № 2 по шкале симпатии слабо коррелируют с суммарным баллом. В целом выявлен достаточно высокий показатель связи значений отдельных пунктов с общим по шкале. При этом полученные нами коэффициенты корреляции близки к аналогичным коэффициентам, подсчитанным З.Рубиным (9, с.272).

* * *

Предлагаемый вариант шкал З.Рубина может применяться в исследованиях диадических добрых отношений, семейных отношений и т.д. Тест может быть использован как при индивидуальном, так и при групповом проведении. Его преимущества - простота обработки и легкость заполнения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гозман Л.Я. Проблема межличностной аттракции в зарубежной социальной психологии. - В сб.: Психология познавательной деятельности. М., 1978.
2. Гозман Л.Я. К проблеме измерения межличностной аттракции. - В сб.: Теоретические и прикладные проблемы психологии познания людьми друг друга. Тезисы докл. II Всесоюзной конференции в г. Краснодаре. М., 1979.
3. Berachaid E. and Walster Interpersonal attraction, Palo alto, 1978.
4. Casler L. Toward a re-evaluation of love. – In: Simposium on love. N.Y., 1972.
5. Fromm E. The art of loving. N.Y., 1956.
6. Kiesler G.A. and Goldberg G.N. Multidimensional approach to the experimental study of interpersonal attraction. - Psychological reports. 1968, v.22, N.1.
7. Maslow A. Motivation and personality. N.Y., 1972.

8. Newcomb T.M. The varieties of interpersonal attraction,-In: Group dynamics, Evanstons, 1960.
9. Rubin Z. Measurement of romantic love. - Journal of personality and social psychology, 1970, v.I6, N 1.

МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ

Актуальность изучения удовлетворенности браком определяется существованием глубокой связи между этой характеристикой и различными сторонами жизнедеятельности современной семьи. Так, высокое качество брака может быть определено, исходя из индивидуального и социального уровней его функционирования, как сочетание высокой удовлетворенности браком с высокой социальной дееспособностью. Причем, как показывают исследования, социальная дееспособность в значительной степени определяется уровнем удовлетворенности браком супругов.

Как известно, возможность эффективного социологического анализа той или иной характеристики возрастает по мере повышения уровня используемых для ее измерения шкал, вплоть до наиболее высоких, метрических шкал отношений. В настоящее же время большинство методик для измерения удовлетворенности браком основаны на шкалах более низких уровней, не обеспечивающих возрастающих потребностей научной практики.

В этой связи была предпринята попытка разработки методики измерения удовлетворенности браком, условно названной автором экспертный тезаурусный тест, позволяющей получать результаты в виде коэффициента, обладающего свойствами, близкими к метрическим, изменяющегося от - 10 (полная неудовлетворенность браком) до + 10 (абсолютная удовлетворенность).

Подробное концептуальное обоснование метода приведено в (I). Вкратце основные положения состоят в следующем:

- В качестве индикатора удовлетворенности браком измеряется удовлетворенность личностью брачного партнера.

- Измерение удовлетворенности личностью партнера проводится путем фиксирования удовлетворенности каждым "элементарным" личностным качеством из специально отобранной для измерения группы личностных качеств с последующей реконструкцией (вычислением) общего характеристического индекса удовлетворенности;

- Фиксация удовлетворенности каждым "элементарным" качеством проводится, в два этапа. На первом респондент, отвечая на вопрос анкеты (см. таблицу I), оценивает значимость (ценность) для него данного качества у брачного партнера в семейной жизни, формируя при этом шкалу индивидуальных ценностей (автоэкспертное оценивание). На втором этапе - оценивает степень наличия, по его мнению, каждого качества у партнера по браку (см. таблицу 2).

- Каждое "элементарное" качество должно отвечать принципу семантической непересекаемости, обеспечивающему учет каждого из них при измерении не более одного раза. В целом все выбранные для измерения качества должны "перекрывать" область измерения, т.е. ни одно из ситуационно значимых личностных качеств не должно быть упущено.

Выполнение последних требований достигается в методике путем использования тезауруса (тематического словаря) личностных качеств (2), слова-представители смысловых констелляций которого отвечают требованию семантической непересекаемости. В целях сокращения процедуры опроса для измерения отобраны 44 качества личности, устойчиво отмечавшихся респондентами при пилотажном опросе как имеющие значение для семейной жизни, использованные в методике личностные качества сведены в пять групп (см. Приложение).

Анкета теста состоит из двух частей - для оценки значимости качеств (таблица 1) и оценки наличия качеств (таблица 2):

Таблица 1

I часть анкеты теста

Исходя из Вашего личного опыта, оцените, пожалуйста, важность для семейной жизни следующих качеств мужа (если на анкету отвечает женщина), жены (если отвечает мужчина). Для этого против каждого качества поставьте знак X в графе с номером выбранной Вами оценки по шкале: 1 - не имеет значения, 2- имеет значение, 3 - имеет важное значение, 4 - имеет исключительно важное значение.					
№	Личные качества ^{x)}	Оценка			
		1	2	3	4
1.	Жизненный опыт				
2.	Красота, привлекательность				
.
44.	Щедрость, хлебосољство				

^{x)} В анкете использованы наименования положительных качеств личности (см. Приложение); качества в анкете расположены в случайном порядке.

Таблица 2

II часть анкеты теста

Оцените, пожалуйста, в какой степени перечисленные в таблице положительные или отрицательные ^{x)} качества личности присущи Вашему супругу (супруге). Для этого решите сначала, положительное или отрицательное качество ему присуще, а затем укажите выбранную Вами

оценку:									
Данное положительное качество у моего супруга (супруги)		Данное отрицательное качество у моего супруга (супруги)							
ярко выражено (3)		ярко выражено (-3)							
имеется (2)		имеется (-2)							
присуще в некоторой степени (1)		присуще в некоторой степени (-1)							
Если Вы затрудняетесь в оценке, сделайте отметку в графе (0)									
№№	Положительное качество	Оценка							Отрицательное качество
		1	2	3	0	-1	-2	-3	
1.	Жизненный опыт								Отсутствие жизненного опыта
2.	Красота, привлекательность								Внешняя непривлекательность
..
44.	Щедрость, хлебосольство								Жадность

^{x)} В анкете использованы наименования положительных и отрицательных качеств личности (см. Приложение).

После заполнения анкеты для каждого качества получаем одно из 28 возможных сочетаний ответов - один из 4 вариантов по первой части и один из 7 - по второй части. Для перехода от номинальной шкалы сочетаний ответов к метрической каждому сочетанию приписывается численное значение в соответствии с

таблицей 3. Весовые коэффициенты, определяющие расстояния между вариантами сочетаний ответов (в математическом смысле), получены методом минимизации характеристик изменчивости удовлетворенности браком в 50%-й случайной выборке исследований совокупности респондентов с последующим контролем на другой половине опрошенных.

Таблица 3

Значения весовых коэффициентов для сочетаний ответов по I и II частям анкеты

Оценка по первой части	Оценка по второй части						
	3	2	1	0	-1	-2	-3
1	+1	0	0	0	-1	-2	-3
2	+2	+1	0	-1	-2	-3	-4
3	+3	+2	+1	-2	-3	-4	-5
4	+4	+3	+2	-3	-4	-5	-6

Характеристический индекс удовлетворенности браком вычисляется по формуле:

$$y = \frac{y^+ + y^-}{y^+ - y^-} \cdot 10,$$

где: y^+ - сумма положительных весовых коэффициентов в конкретной анкете;

y^- - сумма отрицательных коэффициентов.

Постоянный масштабный коэффициент 10 введен для удобства представления характеристического коэффициента.

Методика прошла эмпирическое опробирование в ходе исследования (г.Москва, 1982 - 1983 гг.) двух групп респондентов -137 супругов подавших заявления о расторжении брака (разводящиеся), и 236 супругов не имевших намерения расторгнуть брак (группа неразводящихся).

Методика обладает высокой достовер-

ностью, надежностью и устойчивостью (см. подробнее I).

Высокая достоверность результатов измерений позволяет использовать тест не только для оценки удовлетворенности супругов браком, но и для определения таких характеристик, как "порог разводимости" и " групповая стабильность". Первая из них представляет собой такой уровень неудовлетворенности супруга семейной жизнью, при достижении которого он расторгает брак. Другими словами эта величина характеризует "меру терпения" супругов: чем выше (ближе к -10) порог разводимости, тем большую неудовлетворенность "склонен выдерживать" супруг, не расторгая брак.

"Групповая стабильность" (т.е. уровень стабильности брака данной группы респондентов) представляет собой численное расстояние между групповой (средней) удовлетворенностью браком и средним в группе порогом разводимости. Например, средний порог, разводимости в исследованной группе составил - 4,7, а средняя удовлетворенность браком супругов в гомогенных по образованию браках составила 5,6, в то время как в гетерогенных она равна 3,8. Таким образом, групповая стабильность в первом случае (10,3) выше, чем во втором (8,5), т.е. гетерогенные по образованию браки менее стабильны.

Использование относительно сложной методики автоэкспертного тезаурусного теста целесообразно в случаях, когда необходима высокая точность и достоверность измерений удовлетворенности браком. Работа с тестом показала, что респонденты охотно участвуют в опросе. Время заполнения анкеты теста составляло от 7 до 12 минут.

Кроме решения исследовательских задач, метод может применяться в диагностике состояния супружеских отношений в рамках службы семьи, при оказании консультативной помощи и т.д.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кишинец В.М. Автоэкспертный тезаурусный тест удовлетворенности браком. - Социол. исслед., 1984, №3.
2. Хмелько В.Е. Номинальная шкала личностных качеств (опыт построения базового тезауруса).- Социол. исслед., 1981, №2.

Приложение.

Перечень использованных в тесте положительных и отрицательных качеств личности

Положительные
качества

Отрицательные
качества

А, Нравственные качества

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1. Верность, преданность | Ненадежность |
| 2. Доброта, отзывчивость | Отсутствие чуткости, доброты |
| 3. Уважение к родителям | Неуважение к родителям- |
| 4. Моральная чистоплотность | Распущенность |
| 5. Честность, неподкупность | Нечестность, продажность |
| 6. Правдивость, искренность | Лживость |
| 7. Совесть, чувство долга | Безответственность |
| 8. Справедливость, объективность | Необъективность |
| 9. Уважение к людям, учтивость | Неучтивость, невежливость |
| 10. Чувстве благодарности | Неблагодарность |
| 11. Чувство собственного достоинства | Отсутствие собственного
достоинства |
| 12. Скромность, простота | Нескромность,
претенциозность |

Б.Интеллектуально-эстетические
качества

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| 13. Ум, сообразительность | Отсутствие сообразительности |
| 14. Остроумие, чувство юмора | Отсутствие чувства юмора |
| 15. Образованность, культура | Низкая культура |
| 16. Любовь к знаниям, чтению | Нелюбознательность |
| 17. Самостоятельность суждений | Несамостоятельность
суждений |
| 18. Многогранность интересов | Однобокость интересов |

19. Вкус, чувство прекрасного	Отсутствие вкуса, чувства прекрасного
20. Красота, привлекательность	Внешняя непривлекательность

В. Общие социокультурные качества

21. Любовь к детям	Отсутствие любви к детям
22. Умеренность в употреблении спиртного	Склонность к спиртному
23. Трудолюбие	Лень
24. Опрятность, чистоплотность	Неопрятность
25. Рассудительность	Легкомыслие
26. Отсутствие болтливости	Болтливость
27. Аккуратность, пунктуальность	Неаккуратность
28. Закопослушание, уважение к нормам и правилам общежития	Пренебрежение к нормам поведения
29. Гражданственность	Равнодушие к общественным делам

Г. Хозяйственно-бытовые качества

30. Экономность	Расточительность
31. Хозяйственная практичность	Хозяйственная непрактичность
32. Расторопность в делах	Нерасторопность
33. Жизненный опыт	Отсутствие жизненного опыта
34. Сила, выносливость	Физическая неразвитость

Д. Психологические и волевые качества

35. Самообладание, выдержка	Отсутствие выдержки
-----------------------------	---------------------

36. Оптимизм, жизнерадостность	Пессимизм
37. Доверчивость, отсутствие подозрительности	Подозрительность
38. Щедрость, хлебосољство	Жадность
39. Энергичность	Вялость, пассивность
40. Покладистость, отсутствие упрямства	Упрямство
41. Общительность	Замкнутость
42. Самокритичность	Самоуверенность
43. Честолюбие, стремление к успеху, признанию	Отсутствие стремления к успеху, признанию
44. Впечатлительность, эмоциональность	Невпечатлительность

МЕТОДИКА ПОСТРОЕНИЯ
ТЕЗАУРУСА

(на примере социологии семьи)

I. Актуальность темы.

Одним из важнейших методологических требований любой науки является необходимость познавательной деятельности, направленной на осмысление ее собственной структуры, системы понятий, терминологии. Выявление понятийно-терминологической системы необходимо для систематизации накопленных знаний как об окружающем мире, так и о методах его изучения. Она может послужить прочной опорой для построения непротиворечивой теории, адекватного понимания научных текстов специалистами и основанием для формализации данной науки.

Для решения этих задач в социологии предлагается использовать метод построения информационно-поискового тезауруса, заимствованный из информатики. Информационно-поисковый тезаурус (ИПТ) - это особым образом организованный словарь-справочник, в котором представлены основные для данной предметной области понятия во всем многообразии их системных связей. Каждое понятие представлено классом синонимичных слов, используемых специалистами для его обозначения. Из них выбирается одно, наиболее употребительное, в качестве представителя этого класса (дескриптора). Среди отношений между единицами тезауруса выделяются основные: а) отношение условной эквивалентности (синонимии), используемое для объединения слов, выражающих одно понятие (вернее, близкие понятия, разница между которыми

признается несущественной в рамках определенного подхода); б) отношения «род-вид» и «целое-часть», которые с некоторым огрублением часто объединяются в отношении «выше-ниже» - при помощи этого отношения дескрипторы выстраиваются в иерархические структуры; в) ассоциативные отношения - все прочие отношения рядоположенных дескрипторов. При этом в тезаурус попадают не все используемые в текстах понятия и отношения между ними, но только те, которые соответствуют большинству текстов, т.е. являются бесспорными для основной массы специалистов. Система связей в тезаурусе является открытой и достаточно гибкой и позволяет включать новые понятия и новые связи по мере необходимости.

Построение тезауруса производится двумя путями: дедуктивным - априорным выделением основных тематических областей и подобластей науки - и индуктивным - выделением основных понятий, группировкой их и восхождением к исходной схеме. При этом производится инвентаризация всех существующих в данной области понятий, отбор терминов, терминологичных (близких по своему употреблению к терминам) слов, используемых в текстах, определение понятий через их место в системе понятий (тезаурусе). Связанные между собой понятия образуют понятийные гнезда со своей иерархией. Между этими гнездами также существуют свои отношения, представленные отношениями между понятиями высших уровней. В качестве исходной дедуктивной схемы обычно используется тематический рубрикатор.

Полученный информационно-поисковый тезаурус может выполнять следующие основные функции.

1. Одной из наиболее традиционных сфер использования тезауруса является информационный поиск. Задачами информационного поиска является своевременное и полное информирование специалистов о работах в своей и смежных областях, что помогает координации исследований, устранению их дублирования и значительно повышает производительность научного труда. Применение ИПТ при информационном поиске значительно

снижает информационный шум (выдачу документов, не соответствующих запросу) и обеспечивает выдачу соответствующих теме запроса документов с учетом смысловых связей между понятиями. С помощью ИПТ можно проводить вторичный анализ документов, многократно используя и различным образом систематизируя данные различных исследований.

2. Тезаурус сам по себе может служить справочным материалом, содержащим определенную информацию. Он предоставляет как перечень существующих в данной науке понятий, так и сведения энциклопедического характера. Тезаурус является особым видом терминологического словаря, сводящим в единую непротиворечивую систему все существующие в данной науке термины и терминологические слова к определяющим их значения через их отношения друг к другу, что может послужить дальнейшей работе над их уточнением и выработке единого языка для всех специалистов.

Используя иерархию понятий в тезаурусе и их связи, которые можно рассматривать как правила их сочетания, можно попытаться построить иерархическую систему социальных показателей, в которой комбинации понятий низшего уровня иерархии будут соответствовать эмпирическим показателям, а комбинации понятий высших уровней - теоретическим концептам.

Несмотря на то, что принципы и методы создания ИПТ широко освещены в специальной литературе (6,7,8,9), создание тезаурусов для общественных наук, особенно для социологии, представляет собой определенные теоретические и практические сложности. Специфические трудности обусловлены нечеткостью терминологии, а кроме того, широко развитой синонимией и омонимией; наличием большого количества слов общественно-политической и бытовой лексики, что дает богатый ассоциативный фон и затрудняет выделение терминологических слов; эмоциональной и оценочной окраской ряда терминов. Смысловое содержание многих терминов меняется в зависимости от социальных, экономических и исторических усло-

вий; многие понятия не могут быть выражены одним-двумя словами.

Для разработки и апробации методики по составлению тезауруса по социологии была выбрана предметная область социологии семьи, что обусловлено следующими основными причинами.

1. Относительной ограниченностью круга изучаемых ею понятий, наличием четко выраженной специфики, что представляет собой определенные удобства при исследовании и описании ее понятийного аппарата.

2. Несмотря на указанную автономность социологии семьи, методические принципы обработки документального массива и построения тезауруса могут быть распространены и на другие области социологии, т.к. предметная область социологии семьи пересекается с рядом таких областей, как быт, досуг, воспитание подрастающего поколения, профессиональная ориентация школьников, положение женщины в обществе и т.д., и включает в себя, помимо специальной, общесоциологическую лексику.

3. В работах по социологии семьи неоднократно ставились вопросы о необходимости организации информационного поиска и совершенствования понятийного аппарата (3, 4, 5), проводилась разработка данной предметной области (составлен тематический рубрикатор), в связи с чем стало возможным использовать материалы сектора социологии семьи ИСИ АН СССР и получать необходимые советы и консультации со стороны специалистов.

4. Сектором семьи составлена библиография изданных в СССР работ по социологии семьи, что дало возможность реализовать системный подход к исследованию и обработке документов.

2. Общие принципы построения ИПТ.

Как известно, процедура построения ИПТ включает в себя несколько этапов.

1. Выделение специфических для данной области ключевых слов, представляющих терминологию области.

2. Объединение ключевых слов в классы условной эквивалентности, из которых выбирается смысловая доминанта,

выражающая главное значение всех слов и словосочетаний, входящих в этот класс. У выбранных в качестве доминант слов (дескрипторов) искусственно, с помощью соответствующих ссылок и помет, устраняется полисемия и омонимия.

3. Установление между дескрипторами системных (парадигматических) связей.

4. Объединение дескрипторов в предметные классы, представляющие собой основные разделы данной предметной области.

Процедура построения ИПТ должна производиться с учетом следующих требований (7):

- в качестве дескриптора из ряда синонимов выбирается наиболее однозначное и терминологичное слово;

- объем словаря должен быть минимальным, но при этом достаточным для адекватного выражения смысла любого документа или запроса, вводимого в систему;

- семантическая структура словаря должна отражать все наиболее важные связи как между понятиями, так и между объектами реального мира, но при этом следует руководствоваться принципом практического удобства пользования тезаурусом в системе, т.к. наличие излишних связей может привести к шуму при поиске.

Настоящая работа посвящена описанию "индуктивной" части построения тезауруса (т.е. первым трем этапам построения ИПТ) - выделению дескрипторов и установлению отношений между ними. В дальнейшем предполагается сопоставление полученных элементов и их связей с дедуктивной схемой, уточнение ее и описание полученной модели.

3. Методика построения тезауруса для социологии.

Первым этапом процедуры построения ИПТ является выделение специфической для данной предметной области лексики. Поскольку терминология социологии разработана слабо и непосредственное ее извлечение из текста затруднено, то для этой цели предлагается использовать метод информативно-целевого анализа, разработанный Т.М. Дридзе применительно к анализу структуры текстов, рассмат-

риваемых с точки зрения их информативности. "При информативно-целевом анализе тексту приписывается некая мера информативности, которая поддается измерению и может быть как первичной - характеризующей потенциальную способность конкретного текста донести до потребителя замысел, основное коммуникативное намерение его автора, так и вторичной - характеризующей потенциальную способность конкретного текста служить источником тех сведений, которые ищет в нем читатель"(2, стр.168). При информативно-целевом анализе первичной информативности текста каждый текст рассматривается как целостная коммуникативная единица, заключающая в себе "иерархию разнопорядковых смысловых блоков - предикаций, где в качестве предикации первого порядка выступают языковые средства, которыми передана основная цель сообщения, в качестве предикаций второго, третьего и т.д. порядка - языковые средства, которыми передано общее его содержание (1,стр.87).Представление текста в виде иерархии коммуникативно-познавательных программ задает его макроструктуру. Таким образом, путем анализа в тексте выделяются:

1. цель сообщения - предикация 1-го порядка;
2. основные элементы - тезисы, являющиеся опорными для цели сообщения, пояснения к ним и анализ описываемой ситуации - предикация 2-го порядка;
3. второстепенные элементы, т.е. элементы предикаций 3-го, 4-го и т.д. порядка - иллюстрации к основным тезисам.

Из предложенной схемы были выбраны первые два пункта -цель сообщения и основные тезисы - для составления расширенных аннотаций текстов по социологии семьи. Исследуемыми текстами были отобранные из "Библиографии по семье" все документы за 1981 г. - всего около 200 наименований: монографии, статьи из сборников, журнальные статьи, доклады на конгрессах, семинарах, депонированные рукописи, авторефераты диссертаций. Из полученных с помощью информационно-целевого анализа этих текстов, расширенных аннотаций были отобраны опорные слова, представляющие собой основной смысловой стержень текста

аннотации - его микроструктуру - и при этом соответствующие тематике области. При этом ряд слов общесоциологического плана также был оставлен в словаре. Это было сделано с ориентацией на дальнейшее построение тезауруса по всей социологии. Выделенные слова и устойчивые словосочетания выписывались на карточки со своим микроконтекстом (в пределах предложения); затем была просчитана частота их встречаемости в текстах. Кроме того, было обработано 48 анкет по семье, содержащих вопросы, касающиеся проблем молодой семьи, разводов, рождаемости, внутрисемейных взаимоотношений, быта, досуга, а также социально-гигиенического изучения семьи. Каждый вопрос анкеты был представлен в несколько обобщенном виде с учетом предполагаемой цели опроса. Это делалось для того, чтобы ограничить попадание в словник чисто бытовой лексики и большого количества вспомогательных слов. Кроме того, в информационном поиске всегда используются не первичные документы (основной текст), а вторичные - рефераты, аннотации.

Таким образом было выделено около 900 лексических единиц (ЛЕ) - слов и устойчивых словосочетаний. Затем эти ЛЕ были объединены в группы условной эквивалентности, из которых были выбраны дескрипторы с учетом их частоты, однозначности, терминологичности и информативности. Например, из группы: СУПРУГИ, СУПРУЖЕСКАЯ ПАРА, БРАЧНЫЕ ПАРТНЕРЫ - первое слово получило статус дескриптора, остальные - синонимов. В случае необходимости для разграничения различных значений слов вводились специальные пометы в скобках - реляторы, например: ОРГАНИЗАЦИЯ (действие), ОРГАНИЗАЦИЯ (группа).

Всего было выделено 542 дескриптора и 227 синонимов. ЛЕ, встретившиеся один раз, рассматривались как кандидаты для включения в класс условной эквивалентности в качестве синонимов. Если подходящего класса не оказалось, слово отбрасывалось. Также исключались слова с очень широким и неопределенным значением, так называемые "общие слова": ВОПРОСЫ, ПРОБЛЕМЫ и т.д. Однако часть таких слов была оставлена для

удобства индексирования и. более полного представления поискового образа документа. Слова с частотой ≥ 2 включались или не включались в словник в зависимости от их информативности.

В качестве контроля были составлены поисковые образы еще ≈ 500 документов (за два последующих года). Оказалось, что составленный словник дает возможность почти полностью передать содержание всех этих документов (в процессе их индексирования словник пополнился еще 2-3 новыми дескрипторами). Учитывая, что тезаурус является открытой системой, постепенно пополняющейся и корректирующейся, такой результат можно признать вполне удовлетворительным.

Следующей задачей было установление связей между дескрипторами. Эти отношения реконструировались из анализируемых текстов на основе их логико-семантических (смысловых) связей. Дополнительно были привлечены тексты словарных статей из следующих словарей и энциклопедий: "Большой советской энциклопедии", "Философской энциклопедии", "Словаря по этике", "Психологического словаря", "Краткого политического словаря".

Для контроля выделенных связей был проведен ассоциативный эксперимент. Из 542 дескрипторов было отобрано 160 наиболее "интересных" (явно имеющих богатые и не слишком очевидные связи). Список этих слов был роздан 10 респондентам из числа сотрудников Сектора социологии семьи и отдела методологического и информационного обеспечения ИСИ АН СССР с просьбой указать для них любые связанные с ними слова из области социологии семьи (эксперимент на свободные парные ассоциации). Тип связи - расширение и разъяснение терминов, совместная встречаемость в текстах (синтагматические отношения) или взаимосвязь в системе языка (парадигматические отношения: синонимы, антонимы, видо-родовые связи) - намеренно не оговаривался. Выделенные респондентами связи классифицировались, редкие и случайные отбрасывались, остальные дополнили существующую систему отношений.

Построенный тезаурус представлен в двух видах,

I. Алфавитно-предметный указатель: все дескрипторы и синонимы расположены по алфавиту. Для каждого дескриптора указаны синонимы

в алфавитном порядке, а также все ассоциативные дескрипторы и ближайшие нижестоящие и вышестоящие дескрипторы. Для каждого синонима указан дескриптор, к которому он относится. При записи в тезаурусе используются стандартные отсылки: С - синоним, Д - отсылка от синонима к дескриптору, В - отсылка к вышестоящему дескриптору, Н - отсылка к нижестоящему дескриптору, А - отсылка к ассоциативному дескриптору-

Пример:

БРАЧНЫЙ ВЫБОР

В ВЫБОР

А БРАЧНЫЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ

А СЛУЖА ЗНАКОМСТВ

БРАКОСОЧЕТАНИЕ

С. СВАДЬБА

В ВСТУПЛЕНИЕ В БРАК

В ОБРЯД

БРАЧНЫЕ ПАРТНЕРЫ

Д СУПРУГИ

2. Систематический указатель: все дескрипторы, связанные отношением "выше-ниже", выстроены по рангу, образуя иерархическое гнездо от дескриптора самого высшего уровня, первого, до самого низшего. Количество точек перед дескриптором в словаре указывает на уровень иерархии; отсутствие точки - первый уровень, одна точка - второй, т.е. данный дескриптор подчинен дескриптору первого уровня, две точки - третий уровень и т.д.

Пример:

ПРАВО

ПРАВОВАЯ НОРМА

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

...БРАЧНО-СЕМЕЙНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

СЕМЬЯ

.МОЛОДАЯ СЕМЬЯ

..СТУДЕНЧЕСКАЯ СЕМЬЯ

Максимальное количество уровней иерархии в тезаурусе - 7. Дескрипторы первого уровня в систематическом указателе расположены по алфавиту. Количество дескрипторов первого уровня - 231 (см. Приложение I). Максимальное количество иерархически связанных дескрипторов в словарной статье - 37. Количество дескрипторов, связанных только ассоциативно, - 87. Количество дескрипторов без связей - 47.

При выделении дескрипторов мы старались избегать отдельных прилагательных, их всего 14, так как они препятствуют установлению связей между дескрипторами.

Для общественных наук свойственно большое количество двух и даже трехсловных дескрипторов - устойчивых словосочетаний, более точно описывающих используемые понятия. Количество однословных дескрипторов в тезаурусе - 359, двухсловных - 170, трехсловных - 12, четырехсловных - 1.

Описанный тезаурус в представленной форме предназначен для целей информационного поиска. Для более детального представления предметной области была произведена дифференциация системных связей путем их содержательного анализа и изменение формы словарной статьи. Однако описание полученной системы связей и сопоставление построенной индуктивным путем схемы с существующими дедуктивными моделями выходят за рамки данной статьи.

Представляется, что теоретические и методические принципы построения тезауруса по социологии семьи могут быть перенесены на другие области социологии и в конечном итоге применены для построения общесоциологического тезауруса и инвентаризации всех понятий в социологии.

Приложение I

СПИСОК ДЕСКРИПТОРОВ ПЕРВОГО УРОВНЯ

АБОРТ	ДЕТСКИЕ ДОШКОЛЬНЫЕ
АКТИВНОСТЬ	УЧРЕЖДЕНИЯ
АЛКОГОЛЬ	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
АНАЛИЗ	ДИАГНОСТИКА
АНКЕТА	ДОБРАЧНЫЙ
АНОМАЛИЯ	ДОСУГ
БЕЗДЕТНОСТЬ	ДУХОВНЫЙ
БЕРЕМЕННОСТЬ	ЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ
БИОЛОГИЧЕСКИЙ	ЗАБОЛЕВАНИЕ
БРАК	ЗАВИСИМОСТЬ
БРАЧНОСТЬ	ЗАГРУЖЕННОСТЬ
БЫТ	ЗАКОНОМЕРНОСТЬ
ВОЗДЕЙСТВИЕ	ЗАНЯТОСТЬ
ВОЗРАСТ	ЗНАНИЯ
ВОСПИТАНИЕ	ИДЕАЛ
ВРЕМЯ	ИДЕНТИФИКАЦИЯ
ВТОРИЧНЫЙ	ИДЕОЛОГИЯ
ВУЗ	ИЕРАРХИЯ
ВЫБОР	ИЗМЕНЕНИЕ
ГЕТЕРОГЕННОСТЬ	ИЗМЕРЕНИЕ
ГОМОГЕННОСТЬ	ИННОВАЦИЯ
ГОРОД	ИНСТРУМЕНТАРИЙ
ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ	ИНТЕНСИВНОСТЬ
ГРУППА	ИНТЕРЕСЫ
ДАННЫЕ	ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ
ДЕМОГРАФИЯ	ИНФОРМАЦИЯ
ДЕНЬГИ	ИНФОРМИРОВАННОСТЬ
ДЕРЕВНЯ	ИССЛЕДОВАНИЕ
ДЕТНОСТЬ	КАЧЕСТВО
	КОЛИЧЕСТВО

КОНСУЛЬТАЦИЯ	ОПРОС
КУЛЬТУРА	ОПЫТ
ЛИДЕР	ОРГАНИЗАЦИЯ (ГРУППА)
ЛИЧНОСТЬ	ОТНОШЕНИЯ
МАЛОДЕТНОСТЬ	ОТСУТСТВИЕ
МАССОВЫЙ	ОЦЕНКА
МАТЕРИАЛЬНЫЙ	ПАРАМЕТР
МЕДИЦИНА	ПАРТИЯ
МЕДИЦИНСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ	ПАРТИЙНОСТЬ
МЕРОПРИЯТИЯ	ПЕДАГОГ
МЕТОД	ПЕРВИЧНЫЙ
МИРОВОЗЗРЕНИЕ	ПЕРСПЕКТИВЫ
МНОГОДЕТНОСТЬ	ПЛАНИРОВАНИЕ
МОДЕЛЬ	ПОВЕДЕНИЕ
МОЛОДЕЖЬ	ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЙ
МОРАЛЬ	ПОДРОСТКИ
МОТИВЫ	ПОКАЗАТЕЛЬ
НАБЛЮДЕНИЕ	ПОЛ
НАЦИОНАЛЬНОСТЬ	ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИНЫ В ОБЩЕСТВЕ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ	ПОНЯТИЕ
НАУКА	ПОСЛЕДСТВИЯ
НЕОБХОДИМОСТЬ	ПОТРЕБНОСТИ
НОРМА	ПРАВА
НОРМАЛИЗАЦИИ	ПРАВО
ОБРАЗ ЖИЗНИ	ПРАВОНАРУШИТЕЛЬ
ОБРАЗОВАНИЕ	ПРАВОСОЗНАНИЕ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВА	ПРЕДПРИЯТИЕ
ОБУЧЕНИЕ	ПРЕИМУЩЕСТВО
ОБЩЕНИЕ	ПРЕКРАЩЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ	ПРЕСТУПНОСТЬ
ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ	ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ
ОБЩЕСТВО	ПРОГНОЗИРОВАНИЕ
ОБЪЕКТИВНЫЙ	ПРОГНОЗ
ОБЫЧАЙ	ПРОТИВОРЕЧИЕ
ОГРАНИЧЕНИЕ	

ПРОФЕССИЯ	СРЕДНЕЕ ЧИСЛО
ПСИХИКА	СРЕДСТВА МАССОВОЙ
ПСИХОЛОГ	ИНФОРМАЦИИ
ПСИХОЛОГИЯ	СТАБИЛЬНОСТЬ
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ	СТАТИСТИКА
КЛИМАТ	СТАТУС
ПСИХОЛОГИЯ	СТЕРЕОТИП
ПСИХОТЕРАПИЯ	СТРУКТУРА
РАВНОПРАВИЕ	СУБЪЕКТИВНЫЙ
РАЗВОД	ТЕНДЕНЦИЯ
РАЗВОДИМОСТЬ	ТЕОРИЯ
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ	ТЕРРИТОРИЯ
РЕАЛЬНЫЙ	ТИПИЧНЫЙ
РЕГИОН	ТИПОЛОГИЯ
РЕЛИГИЯ	ТРЕБОВАНИЯ
РЕСПОНДЕНТ	ТРУД
РЕШАЮЩИ ФАКТОР	ТРУДНОСТИ
РОДСТВЕННИКИ	ТРУДНЫЕ ДЕТИ
РОДАЕМОСТЬ	ТРУДОВОЙ КОЛЛЕКТИВ
РОЛЬ	УРБАНИЗАЦИЯ
САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ	УРОВЕНЬ
СЕКСУАЛЬНОСТЬ	УСЛОВИЯ
СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ	УСТАНОВКА
СЕМЬЯ	УТОМЛЯЕМОСТЬ.
СИСТЕМА	УЧАЩИЕСЯ
СЛУЖБА СЕМЬИ	ФАКТОР
СМЕРТНОСТЬ	ФОРМА
СОВМЕЩЕНИЕ	ФУНКЦИЯ
СООТНОШЕНИЕ	ЦЕЛЬ
СОЦИАЛЬНОЕ	ЦЕННОСТИ
ПОЛОЖЕНИЕ	ЧЕЛОВЕК
СОЦИАЛЬНО	ЧЛЕНЫ СЕМЬИ
НЕБЛАГОПОЛУЧНЫЙ	ШКОЛА
СОЦИАЛЬНЫЙ	ЭВМ
ИНСТИТУТ	ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
СОЧЕТАНИЕ	
СПРАВЕДЛИВОСТЬ	
СРЕДА	

ЭКСПЕРИМЕНТ
ЭКСПЕРТ
ЭМОЦИИ
ЭСТЕТИКА
ЭТИКА
ЭТНИЧЕСКИЙ
ЭТНОГРАФИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ

ЛИТЕРАТУРА

1. Дридзе Т.М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. - М., 1984.
2. Дридзе Т.М. Информативно-целевой анализ текстов как способ построения систем социальных показателей. - В кн.: Социальные показатели образа жизни советского общества. М., 1980 .
3. Мацковский М.С. Опыт разработки и использования тематического рубрикатора по социологии семьи. - Социологические исследования, 1982, № 4, с.70-77.
4. Мацковский М.С, Ермакова О.В. Методические вопросы переработки социологической информации. - В кн.: Проблемы переработки и автоматического поиска социологической информации. М.,1977, с.54-84.
5. Мацковский М.С., Никольская М.В., Синилова Н.В. Проблема разработки информационного фонда банка социологических данных. - В кн.: Проблемы переработки и автоматизированного поиска социологической информации. М., 1977, с. 8-54.
6. Мириманова М.С. Проблема тезауруса в психологии. - Автореф. канд.дисс. М., 1984.
7. Черный А.И. Введение в теорию информационного поиска. – М., 1978.
8. Чижаковский В.А., Беляева Л.Н. Тезаурус в системах автоматической переработки текста. - Кишинев , 1983.
9. Современные проблемы разработки информационно-поисковых языков. - Сб. науч. тр. ЛГИК им. К.К.Крупской, Л., 5, 1979.