



Е. В. Тихонова

## **Латентное общественное мнение как инструмент социальной самоорганизации**

Процессы самоорганизации социальной системы представляют собой непрерывное приспособление элементов социума к изменениям социальной среды, которые они не могут ни контролировать, ни изменять. Сохранение стабильности и поддержание социодинамического равновесия системы на обыденном уровне, требует специфических инструментов самоорганизации, главным из которых является латентное общественное мнение.

Являясь продуктом коллективного осмысления социальной действительности, интегрирующего общезначимые представления, отражающие потребности и интересы социальных общностей, латентное общественное мнение распространяется по неформальным каналам коммуникаций и выражается в рационально-оценочном отношении к состоянию социальной среды и в коллективных поведенческих актах.

На уровне повседневности латентное общественное мнение выполняет функции консолидации коллективного социального субъекта в процессе осмысления социальной ситуации и выработки оптимального решения по ее освоению. Не имея доступа к каналам массовой информации, обыденное общественное мнение находит выражение в неформальных каналах межличностных и межгрупповых коммуникаций, принимается и эмоционально одобряется большинством граждан общества. Оно может не осознаваться и вербально не формулироваться, однако проявляться в виде поведенческих актов и «молчаливой позиции» - в отказе от действий или уклонении от обсуждения вопроса. Феномен латентного общественного мнения соединяет в едином пространственно-временном интервале устойчивую систему ценностных ориентиров, выработанных историческим опытом, как базу коллективного консенсуса, и динамические процессы трансформации социальных оценок, выступая одновременно как явление и процесс. Специфика такого существования выражается в социальном контексте как различие (а иногда и противоположность) между высказываниями личности (группы) и конкретными поведенческими актами. Причем и высказывания, и действия могут осуществляться одновременно или с минимальными промежутками между ними. Эмпирически фиксируемые противоречия между декларируемым и реальным поведением социальных групп отражают в данном случае степень расхождения между мнением, сформированным управленческой подсистемой, и латентно существующим на обыденном уровне.

Повышение эффективности социального управления непосредственно связано с признанием официальными управленческими структурами латентного общественного мнения равноправным элементом управления общественным поведением и установлением реально действующей обратной связи между обоими уровнями социального управления – целенаправленным внешним воздействием на коллективную позицию и выражающим повседневные интересы управляемой подсистемы. Вмешательство в структуру жизненных ценностей общества и попытки ее насильственного изменения вызывают реакцию отторжения и угрожают целостности социума, поскольку расширяют разрыв между формальным управлением и неформальной самоорганизацией управляемой подсистемы. Отказ от манипулятивных методов в управлении коллективным поведением и развитие диагностических методов исследования латентного общественного мнения как реально существующего на уровне повседневности позволит перейти к разработке стратегий взаимодействия всех элементов общественной системы в противовес насильственному внедрению в массовое сознание чуждых ему стереотипов. Центральным положением социальной диагностики изучаемого явления должно выступать представление объекта исследования (субъекта общественного мнения) как специфической системы элементов, различающихся в зависимости от степени близости к проблеме и возможности влиять на ее решение.