КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Маршак А. Л.,

доктор философских наук, профессор,

главный научный сотрудник,

Институт социологии ФНИСЦ РАН,

Москва, Россия.

E-mail: marshak_al@mail.ru

Аннотация. В статье дается анализ современного состояния культуры в России, ее многоуровневого содержания. Раскрывается влияние различных культурных слоев общества на состояние и развитие современной социальной структуры. С опорой на данные многолетних социологических исследований, в том числе автора статьи, описываются социокультурные модели общественных отношений, их влияния на культурный потенциал развития социальной структуры. Подчеркивается необходимость всестороннего многоуровневого социологического исследования культурного потенциала развития социальной структуры современного российского общества. В постановочном плане формулируются основные направления теоретико-методологической и эмпирической программы такого исследования.

Ключевые слова: культура, культурные слои, традиционная культура, либеральная культура, консерватизм в культуре, методология исследования культуры, культурный потенциал, социальная структура.

CULTURAL POTENTIAL OF THE SOCIAL STRUCTURE OF RUSSIAN SOCIETY: DEFINITION OF THE PROBLEM

Marshak Arkadyi L.,

Doctor of Philosophy, Professor,

Chief Researcher,

Institute of Sociology of FCTAS RAS,

Moscow, Russia.

E-mail: marshak_al@mail.ru

Abstract. The article analyses the present state of culture in Russia, its multilevel content. It shows the influence of different layers of society on the state and development of the present social structure. Based on perennial research data collected with participation of the author, sociocultural models of social relations and their influence on the cultural potential of the social structure are described. The article emphasizes the necessity of multilevel social research of the cultural potential of Russian society. The main directions of theoretical, methodological and empirical program of such research are formulated.

Keywords: culture, cultural layers, traditional culture, liberal culture, conservatism in culture, methodology of culture research, cultural potential, social structure.

Становление и развитие социальной структуры общества — длительный исторический процесс. Он может происходить эволюционно и революционно, при этом в каждой стране имея свои особенности. Долгое время под социальной структурой понимали классовую, где основой деления были отличия людей по месту в общественном разделении труда и способам получения доли национального богатства. Кроме того, общество делилось на сословия, принадлежность к которым была определена по рождению и неукоснительно соблюдалась государством. Но так или иначе в основе лежали производственно-экономические показатели. На основе этой жесткой классовой

теории были выстроены концепции социальной структуры общества К. Маркса и В. И. Ленина, которые длительное время господствовали в теории научного коммунизма [Руткевич, 1975]. С наибольшей очевидностью это относилось к советскому периоду состояния социальной структуры. Даже когда общественные отношения усложнились, экономическая константа в основе социальной структуры, по мнению ведущих исследователей, продолжала превалировать [Заславская, 1997; Рывкина, 1989; Тихонова, 1999].

Вместе с тем начинают появляться работы, в которых прослеживается отход от давления «жесткого экономизма» при интерпретации состояния социальной структуры общественных отношений. Особая активность этих взглядов приходится на период 80-х годов прошлого века и первых лет постсоветского времени. Классовое общество все больше дифференцируется, появляются неструктурируемые группы населения, а сама классовая структура все больше характеризуется понятием «социальная стратификация». В рамках стратифицированного общества изучаются различные стороны социальной деятельности, связанные с трудом, образованием и прочими отношениями. Исследователи приходят к выводу, что социальная структура подвижна и изменчива, что на ее состояние оказывают влияние половозрастные, эмоциональные, социально-территориальные, профессиональные параметры, а также политические и конфессиональные ориентации [Голенкова, Игитханян, 2002; 2007; 2010; 2012; Тощенко, 2005].

Сдвиги, произошедшие в результате развала Советского Союза, привели к тотальным изменениям во всех сферах общественной жизни и коснулись, в том числе, состояния социальной структуры. Внедрение рыночной экономики существенно повлияло на формирование новых социальных слоев, институциональных преобразований, привело к трансформации социальной структуры российского общества. Масштабность этих изменений проанализирована в фундаментальном пятитомном труде ученых Института социологии РАН «Российское общество и вызовы времени», где анализу изменений в социальной структуре посвящен специальный том [Российское общество... 2016].

Сегодня становится совершенно очевидным, что наряду с экономическими факторами на сложную дифференциацию социальной структуры общества влияют социальные условия с их идентификационным содержанием. В первую очередь это относится к культуре как системообразующему условию социальной регуляции общественного развития. Не случайно, что этот момент нашел свое отражение в поправках к основному Закону — Конституции РФ, вынесенных на всенародное голосование.

Справедливости ради следует отметить, что ряд исследователей выступали с попыткой обосновать социокультурный подход к проблемам социальной структуры постсоветской России. Одним из первых, опираясь на разработки европейских социологов, Л. Г. Ионин отмечал значимость повседневных жизненных и культурных стилей для структурирующей роли культуры в состоянии социума [Ионин, 1996]. В более пространном виде эту идею обосновал Б. С. Ерасов. Он не только отразил роль общей культуры в этом процессе, но и охарактеризовал взаимодействие социокультурной стратификации и субкультур. «Образование субкультур, — отмечает автор, — может выражать общественную потребность в дифференциации духовной жизни и поведения, выработке более адекватных форм поведения и деятельности, отвечающих либо типу профессии, либо особым социальным условиям, либо новым запросам развития» [Ерасов, 1996: 115]. Значительный вклад в развитие этого подхода внес ростовский ученый В. Н. Шевелев. В своей монографии, посвященной раскрытию модернизационных процессов в России [Шевелев, 2008], автор показал как происходит изменение социальной мобильности, как социальная напряженность и социальное насилие стимулирующе влияют на культурные изменения в обществе, как традиционное общество модернизируется и все это, в свою очередь, оказывает воздействие на социальную реальность и постепенно делает культуру основой «цивилизационной стратегии» форсированного перехода к новой структуре социальных отношений [Шевелев, 2008: 190–219].

Таким образом, качественный анализ и многофакторное сопоставление концептуальных точек зрения свидетельствует

о том, что в российском обществе складывается формирование иного рода культурной среды, которая служит существенным потенциалом для социокультурной самореализации человека, формирует новые ценности духовного порядка и создает тем самым консолидирующие условия социальной структуры. Современное российское общество находится на пороге нравственного оздоровления, что отражается в состоянии процесса возрождения исконно духовных ценностей и идеалов национальной культуры народов России. Не случайно главными целями государственной культурной политики 80% экспертов считают сохранение и развитие культурного наследия РФ, культурных и нравственных ценностей, укрепление духовного единства российского народа, интеграцию в мировой художественный процесс, продвижение позитивного образа России за рубежом [Горшков, Тихонова, 2013].

Вместе с тем наши собственные исследования раскрывают довольно сложную структуру культурной жизни страны¹. С начала 2000 года в российской культуре ярко заявил о себе культурный слой так называемых «традиционалистов» [Левада, 2002]. Это приверженцы ностальгирующего по культуре советского периода слоя населения, который включает в себя почти всех социально-демографических групп жителей России. Их особый интерес подкрепляется сегодня средствами массовой информации, а также рядом серьезных исследований историков и культурологов. Подобное направление в культуре современной России не без основания следует связывать с наличием в обществе кризиса исторической памяти, порожденного условиями отсутствия государственной идеологии и цензурирования. Можно констатировать, что наличие данного

¹ Далее мы опираемся на данные социологических исследований 2009 и 2013 гг., проведенных в рамках социально-культурных программ Правительства Москвы (Рук. – член-корр. РАН В. Н. Иванов и д. социол. н. В. К. Сергеев), и экспертных опросов по методу фокус-групп 2018 и 2019 гг., проведенных исследователями Института социологии РАН (Рук. – член-корр. А. В. Дмитриев и д. ф. н., проф. А. Л. Маршак). Опросами были охвачены респонденты, проживающие в Москве, Пензе и Тамбове. Репрезентативная выборка N = 1500.

«традиционалистского» направления в российской культуре не носит случайного характера, а есть результат пробуждения культурного самосознания российского народа, ответ на возрождение культурно-исторической памяти. Новым подтверждением этого являются события, связанные с подготовкой и проведением мероприятий к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Другим культурным слоем, во многом противостоящим приверженцам традиционализма в культуре, являются носители «либеральных» взглядов. Российская культура дала миру плеяду замечательных мыслителей-либералов из числа философов, ученых-естествоиспытателей. Либералы сыграли существенную роль в подрыве монархического мировоззрения в России, способствовали модернизации российского общественного сознания. Но либерализм XIX века не имел серьезной социальной основы в России и поэтому, оставив свой след в политике и культуре, изжил себя. Долгое время воскрешение этих идей в советский период было невозможно.

Перестройка, начатая по инициативе М. С. Горбачева, следующие за этим свобода слова, политических взглядов открыли возможность для возрождения либерализма как идейно-культурного течения. Привлекательность либеральных взглядов, умение их лидеров демагогически пропагандировать свои идеи привели к тому, что на первом этапе существования постсоветской России деятели либерального толка захватили главенствующие посты в государстве. Властный ресурс позволил им сформировать не только управленческие структуры, но и оказать влияние на культуру, продвинуть ее в собственной интерпретации как фактор существенного социального устройства общества.

Новая либеральная культура зиждется на коренной идее неолибералов о преимущественном влиянии рынка на все стороны общественного развития. В своей итоговой работе Е. Гайдар и А. Чубайс, опираясь на либеральные идеи экономистов (А. Аганбегян, Т. Заславская, С. Шаталин, Г. Попов, Н. Петраков, П. Бунич и др.), отмечают, что единственно верным путем развития был рыночный социализм, на стороне которого были

симпатии большинства интеллигенции, определенные авторитеты части партийных и правительственных кругов [Гайдар, Чубайс, 2011: 35]. Молодые либералы-реформаторы, проведя шоковые реформы, создали коммерциализованную культуру. Тем самым был нарушен главный закон культурного развития и заложено основное противоречие состояния либеральной культуры. На месте человеческой нравственности появляется «мораль профессионала», где каждый сам по себе, пусть даже он и хорошо делает свое дело. Такому человекоуничтожающему антигуманному принципу соответствуют примеры современного провокативного содержания либеральной культуры, в том числе в театре, в кино и литературе.

Разумеется, новая либеральная культура по своему содержанию неоднородна, как и неоднороден либеральный слой нашего общества. «Главным трендом этой новой культуры, в которой слились гордость за “высокую” аристократическую культуру и “низшую” народную стал бурно развивающийся средний класс» [Двадцать лет реформ... 2010: 261–263]. Кроме того, при характеристике этого вида культуры как фактора, влияющего на формирование новых социальных слоев, нужно учитывать демографический, половозрастной аспект, довольно существенно влияющий на культурные предпочтения этого слоя граждан.

Характеризуя социокультурное состояние современной России, нельзя не остановиться на культурных особенностях все активнее проявляющегося консерватизма как идейно-политического и культурного течения. В самом общем смысле консерватизм как определенное состояние социокультурного значения заключается в том, чтобы наладить компромисс между новыми культурными смыслами и их проявлениями в обществе с сохранением патерналистской, консервативно-патриархальной архаической культуры. Консервативное направление в культуре есть ответ на распад традиционной, национальной культуры, на наметившийся разрыв между культурным идеалом, сложившимся на протяжении многовековой российской истории и тем уровнем культуры, который стал обыденным в условиях либерально-демократических

преобразований. Если охарактеризовать консервативную культуру как потенциал развития социальной структуры российского общества, то он противостоит модернизации в современной ее интерпретации и сохраняет традиционно архаическую компоненту в российском обществе. В современной социологической литературе справедливо отмечается, что общественное социальное развитие «делает неизбежными встречи культур и религий» [Добреньков, 2011: 426]. И сегодня в полной мере представить себе культурное пространство России без учета религиозной культуры невозможно.

Многолетние социологические замеры выявили главную тенденцию конфессиональных отношений — они занимают свою мировоззренческую нишу в социокультурной сфере жизни и формируют существенный социальный слой населения России [Религия в самосознании... 2008: 123].

Религия служит формой приобщения человека к сокровенному знанию, т.е. приобщает к группе (касте) посвященных. Она создает предпосылки для решения ряда морально-нравственных проблем личности. Приобщаясь к религии, человек перестраивает свой внутренний мир, избавляется от суетности окружающей его действительности и, таким образом, обретает видимое спокойствие. Религия осуществляет организационно-регулирующую функцию в том смысле, что создает условия для объединения человека со своими духовными единомышленниками, помогает ему войти в систему социальных отношений.

Религиозная культура занимает определенное место в системе социальных отношений. Ее роль в формировании социальной структуры в современной России весьма значима. Она весома как по содержанию, ибо является неотъемлемой частью культурно-исторического процесса, так и по распространению, что определяется поликонфессиональным состоянием российского общества.

В силу неустойчивой социальной структуры в России грани между культурными слоями весьма подвижны, и часто можно наблюдать на практике, как культурные ценности того или иного слоя переплетаются друг с другом, что делает наше

общество в социально-культурном смысле монолитным и создает условия для выработки магистрального пути консолидации общества. На эту тенденцию, как вполне сложившуюся, указывают данные социологических исследований. В равной степени представители различных социальных слоев указывают приверженность таким эмоциональным компонентам социальной идентичности, как патриотизм, защита государства, исполнение законов России, знание истории своей страны, ответственность за судьбу страны. По нашим данным на эти компоненты указали от 20 до 33% опрошенных.

Разумеется, что отмеченные четыре культурных слоя не охватывают всех сторон нашего социума. Сегодня имеется определенное число так называемых субкультур. Их представители имеют разные численные рамки (иногда лишь десятки людей), это различные профессиональные и демографические группы. Носители таких субкультур чрезвычайно подвижны, могут как быстро возникать, так и быстро исчезать, но не учитывать их нельзя, поскольку они дают представление о полноте социально-культурного развития российского общества и состояния его социальной структуры.

В последнее время наблюдается вхождение в систему социальных отношений такой части населения, которая связана с непостоянным местом жительства и временной занятостью. Это так называемый прекариат. Его социально-профессиональная занятость весьма существенно влияет на состояние социальной структуры российского общества.

Следует отметить, что российская культура в ее конкретном выражении дуалистична, что определяется геополитическими факторами существования России, ее многовековым положением между культурой Запада и Востока. Противостояние западников и славянофилов — магистральный путь развития отечественной культуры. Дальше этих двух путей в социокультурном развитии Россия никуда не отходила и, более того, исторически всегда искала почву для объединения этих двух культур. Это отражалось и в зодчестве, и в живописи, и в литературном творчестве, и в музыке. Разумеется, место этому нашлось и в состоянии современной социальной структуры России.

Это не значит, что на отдельных этапах исторического развития не проявлялись культурные крайности в виде этнического национализма, который сегодня остается основным препятствием для культурной консолидации российского общества и способствует разнообразию социальных интересов и сложности социальной структуры. Как показывают наши исследования, проявление национализма в России не так уж и опасно, ибо национализм не имеет достаточной социальной почвы, а общественное сознание привыкло к объединяющей идеологии и находится в поисках неконфронтационного пути развития и социального единства. В силу инстинкта самосохранения общество ищет базовые ценности и неминуемо приходит к выводу, что они способствуют социально-культурному единству. Именно базовые ценности культуры консолидируют общество и, не противодействуя объективному процессу социального расслоения, принимают наличие различных культурных интересов, многообразие культур.

Как известно, культура не привносится со стороны, она зарождается внутри общества как социальная необходимость и формируется историческим укладом и образом жизни, к числу которых относится и социальная структура.

Но это совсем не значит, что культурные процессы осуществляются спонтанно. В каждом обществе существуют объективные силы, которые способствуют созданию собственного культурного кода, что, в свою очередь, влияет на социальную жизнь. Для России культура является важнейшим потенциалом, без которого не может осуществляться развитие социальной структуры общественных отношений.

Предложенные разработки о роли и месте культурного потенциала развития социальной структуры требуют дальнейшего исследования. Многоуровневый и многоцелевой характер культурных отношений позволяет в достаточно полной мере представить возможности этого явления в становлении и развитии социальной структуры, с учетом потребностей социального развития и состояния морально-нравственной обстановки общества в целом. Социологическая наука способна в настоящее время исследовать ряд существенных моментов

современной культуры как потенциала для развития сущностного содержания социальной структуры. Социологический подход в этом плане основывается на системно-целевых принципах исследования и многофункциональности социокультурной системы. В подобных исследованиях возможны, как нам представляется, по крайней мере три уровня: теоретико-методологический (концептуальный), эмпирический (исследовательский) и прикладной.

На теоретико-методологическом (концептуальном) уровне необходимо определить теоретическую модель социальной структуры общества как социокультурного феномена; выявить уровни соотношения экономических и социально-культурных констант в социальной структуре общества; проанализировать генезис и развитие современной социальной структуры общества; разработать теоретико-методологическую модель, классификаторы современной социальной структуры; раскрыть основные тенденции влияния социально-демографических показателей на институализацию инноваций в современной социальной структуре общества.

На эмпирическом (исследовательском) уровне — сформулировать субъектное поле системы поколенческих отношений, показателей социально-демографической структуры современного социума России; определить социальные индикаторы, характеризующие социальную структуру общества: предприимчивость, коммуникабельность, интеллектуальность, профессиональную компетентность, работоспособность, самостоятельность, настойчивость и все прочее, что составляет личностно-индивидуальную характеристику социальных отношений; выявить моральные и нравственные ценности, составляющие суть современной социальной структуры российского общества, ее основы.

На прикладном уровне — изучить общественное мнение о состоянии современных социальных отношений и оценки социальной структуры общества; определить понятия «культура» и «социокультурное» применительно к характеристике социальной структуры общества; исследовать типологию социокультурного, его социальных корней, групп населения,

представляющих социальную дифференциацию в системе сложившейся социальной структуры российского общества; обосновать прогноз развития социально-культурной составляющей в системе социальной структуры общества; выстроить процесс культурного развития как потенциала в совершенствовании социальной структуры общества.

Таким образом, социологическое изучение специфических сторон развития социальной структуры общества, акцент в этом изучении на социокультурную составляющую данных процессов позволит сформулировать фундаментальное представление, базирующееся на специальном научном знании, представить культурный потенциал, его природу и роль в развитии социальной структуры российского общества.

В условиях приоритетов гуманистического начала в культуре дискурс культурного потенциала подлежит серьезному осмыслению. История развития науки об обществе, о культурно-цивилизационном его состоянии убедительно свидетельствует о необходимости культурологического осмысления всех сторон жизни. Вследствие этого культурный ресурс неразделим с изучением процессов, происходящих в развитии социальной структуры общества. Культурный потенциал в развитии социальной структуры воспринимается не только на уровне воспроизводства собственно культуры, но и необходим в изучении всех сторон общественного развития.

Список литературы

- Горшков М. К., Тихонова Н. Е. 2013. Социокультурные факторы консолидации российского общества // Информационно-аналитический бюллетень. ИНАБ. № 1. 54 с.
- Гайдар Е., Чубайс А. 2011. Развилки новейшей истории России. М.: ОГИ. 168 с.
- Голенкова З. Т., Игитханян Е. Д. 2002. Трудовая занятость и социально-структурные процессы // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Под ред. Л. М. Дробижевой. М.: Academia. С. 104–129.
- Голенкова З. Т., Игитханян Е. Д. 2007. Некоторые аспекты современной жизни российского предпринимателя // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Институт социологии РАН. С. 183–196.
- Голенкова З. Т., Игитханян Е. Д. 2010. Потенциальная трудовая мобильность населения (региональный аспект) // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Новый Хронограф. С. 140–150.
- Голенкова З. Т., Игитханян Е. Д. 2012. Российский рабочий: социально-политические ориентации // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Новый хронограф. С. 191–201.
- Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров / Под ред. М. К. Горшкова, Р. Крума, В. В. Петухова. М.: Издательство «Весь мир», 2011. 328 с.
- Добренков В. И. 2011. Ценностно ориентированная социология: проблемное поле постнеклассической методологии. М.: Alma Mater: Академический Проект. 557 с.
- Ерасов Б. С. 1996. Социальная культурология: Пособие для студентов высших учебных заведений. 2-е изд. испр. и доп. М.: Аспект Пресс. 592 с.
- Заславская Т. И. 1997. Социальная структура современного российского общества // Общественные науки и современность. № 2. С. 5–23.
- Ионин Л. Г. 1996. Социология культуры. М.: ЛОГОС. 280 с.

- Левада Ю.* 2002. «Человек ностальгический»: реплики и проблемы // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 6 (62). С. 7–13.
- Религия в самосознании народа (религиозный фактор в идентификационных процессах) / Отв. ред. М. П. Мchedлов. М.: Институт социологии РАН, 2008. 415 с.
- Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / М. К. Горшков [и др.]; под ред. М. К. Горшкова, В. В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. 400 с.
- Руткевич М. Н.* 1975. Тенденции развития социальной структуры советского общества. М.: Мысль. 71 с.
- Рывкина Р. В.* 1989. Социальная структура общества как регулятор развития экономики // Экономическая социология и перестройка / Под ред. Т. И. Заславской и Р. В. Рывкиной. М.: Прогресс. С. 69–9.
- Тихонова Н. Е.* 1999. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике. М: РОССПЭН. 320 с.
- Тощенко Ж. Т.* 2005. Социология: Учебник. Серия: Cogito, ergo sum. 3-е изд., переработ. и дополн. М.: Юнити-Дана. 640 с.
- Шевелев В. Н.* 2008. Россия: от модернизации к трансформации. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ. 307 с.