**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ПРОСТРАНСТВО РЕСПУБЛИКИ КРЫМ:
РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
(по материалам исследований, проведенных
коллективом Крымского филиала
ФНИСЦ РАН)**

Узунов В. В.,

доктор политических наук, доцент,

директор,

Крымский филиал ФНИСЦ РАН,

Симферополь, Россия.

E-mail: vladimir.uzunov@mail.ru

Чигрин В. А.,

доктор социологических наук, профессор,

главный научный сотрудник,

научный руководитель,

Крымский филиал ФНИСЦ РАН,

Симферополь, Россия.

E-mail: sociochigrin@mail.ru

Городецкая Е. Г.,

кандидат социологических наук, доцент,

старший научный сотрудник,

Крымский филиал ФНИСЦ РАН,

Симферополь, Россия.

E-mail: socio.evpatoria@mail.ru

Захарова В. А.,

кандидат философских наук,

старший научный сотрудник,

Крымский филиал ФНИСЦ РАН,

Симферополь, Россия.

E-mail: zakharova7vera@mail.ru

Узунова О. Ю.,

кандидат социологических наук,

научный сотрудник,

Крымский филиал ФНИСЦ РАН,

Симферополь, Россия.

E-mail: vladimir.uzunov@mail.ru

Аннотация. В статье обобщаются результаты исследования, проведенного коллективом Крымского филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук в 2019 г. в рамках плановой темы: «Регионы в социальном пространстве России: центростремительные и центробежные тенденции».

Республика Крым представляет собой пространственное, полиэтническое и поликонфессиональное образование, особенностью которого является процесс вхождения в социально-экономическое, политическое и правовое пространство Российской Федерации. Социально-политическое пространство Крыма рассматривается в контексте проблемы социальных взаимодействий. Именно взаимодействие индивидуальных и/или коллективных агентов — основной источник воспроизводства и изменений социально-политического пространства.

В ходе исследования проведен мониторинг особенностей вхождения населения Республики Крым в политико-правовое пространство России, проанализированы основные характеристики социально-политической активности демографических, этнических, социально-профессиональных и конфессиональных групп населения Республики Крым, включая их оценки политической, экономической и социально-психологической ситуации в Крыму. Учитывая проведение в Крыму многоуровневых выборов в Государственный Совет, а также в органы местного самоуправления, целью исследования стало также изучение основных параметров политического и электорального поведения — политической и электоральной активности, определенности, устойчивости и мотивации электорального

выбора, анализ формирования электорально-правовой культуры крымчан, деформированной за годы пребывания полуострова под юрисдикцией Украины.

Ключевые слова: интеграция, власть, взаимодействие социальных агентов, выборы, город, село, политические партии, Республика Крым, Россия, социально-политическое пространство, социум, электорально-правовая культура.

**SOCIO-POLITICAL AND SOCIO-ECONOMIC
SPACE OF THE REPUBLIC OF CRIMEA: RISKS
AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT
(based on study conducted by the team of the
Crimean Branch of FCTAS RAS)**

Uzunov Vladimir V.,
*Doctor of Political Science,
Associate Professor, Director,
Crimean Branch of FCTAS RAS,
Simferopol, Russia.
E-mail: vladimir.uzunov@mail.ru*

Chigrin Victor A.,
*Doctor of Sociology,
Professor, Main Researcher,
Scientific Director,
Crimean Branch of FCTAS RAS,
Simferopol, Russia.
E-mail: sociochigrin@mail.ru*

Gorodetskaya Elena G.,
*Candidate of Sociology,
Associate Professor,
Senior Researcher,
Crimean Branch of FCTAS RAS,
Simferopol, Russia.
E-mail: socio.evpatoria@mail.ru*

Zakharova Vera A.,

Candidate of Philosophy,

Senior Researcher,

Crimean Branch of FCTAS RAS,

Simferopol, Russia.

E-mail: zakharova7vera@mail.ru

Uzunova Oksana Y.,

Candidate of Sociology,

Researcher,

Crimean Branch of FCTAS RAS,

Simferopol, Russia.

E-mail: vladimir.uzunov@mail.ru

Annotation. The article summarizes the results of a study conducted by the team of the Crimean branch of the Federal Center of theoretical and applied sociology of the Russian Academy of Sciences in 2019 within the framework of the planned topic: "Regions in the social space of Russia: centripetal and centrifugal trends". The Republic of Crimea is considered as a spatial, multi-ethnic and multi-religious formation, a feature of which is the process of entering the socio-economic, political and legal space of the Russian Federation. The socio-political space of Crimea is considered in the context of the problem of social interactions. It is the interaction of individual and / or collective agents that is the main source of reproduction and changes in the socio-political space.

The study monitored the characteristics of the population of the Republic of Crimea entering the political and legal space of Russia, analyzed the main characteristics of the socio-political activity of demographic, ethnic, socio-professional and religious groups of the population of the Republic of Crimea, including their assessment of the political, economic and socio-psychological situation in Crimea. Given the multi-level elections to the State Council in Crimea, as well as to local self-government bodies, the aim of the study was also to study the main parameters of political and electoral behavior — political and electoral activity, certainty, stability and motivation of electoral

choice, analysis of the formation of the electoral and legal culture of Crimeans, deformed during the years the peninsula was under the jurisdiction of Ukraine.

Keywords: integration, power, interaction of social agents, elections, city, village, political parties, Republic of Crimea, Russia, socio-political space, society, electoral and legal culture.

В последнее время, наряду с понятиями жизненного, социального, культурного, правового пространства, актуализировалось понятие социально-политического пространства. Актуальность исследования социально-политического пространства Крыма вызвана тем глобальным значением, которое имеют трансформации указанного измерения общественной жизни в таком сравнительно небольшом по территории регионе. Как отмечает М. К. Горшков, «...события и процессы, проявившиеся после “Крымской весны”, не просто изменили ландшафт политической и экономической жизни России и международного сообщества в целом, но обозначили качественно новый рубеж противостояния принципиально различных ценностно-нормативных систем жизнесуществования и развития» [Горшков, 2018: 10–11].

Термин «социология пространства», как известно, принадлежит Георгу Зиммелю, рассматривается и концептуализируется им в одноименном произведении и более поздних работах [Зиммель, 1996]. Как и многие другие темы, социология пространства получила у Зиммеля первоначальную глубокую разработку, но так и не была доведена до систематического изложения. Сравнительно большое исследование осталось фрагментом [Филиппов, 2008: 65]. Социальное пространство в целом либо определенные его элементы в разное время были предметом научного интереса таких ученых как О. Конт, Э. Дюркгейм, Я. Морено, П. Сорокин, Э. Гидденс, П. Бурдьё, Г. Зборовский, В. Виноградский, А. Филиппов.

Проблема политического пространства была рассмотрена в работах П. Бурдьё, М. Фуко, П. Шампаня. Этой темы касались Х. Арендт и Ю. Хабермас в контексте разработки вопроса о публичной сфере.

Можно также наблюдать растущее внимание деятелей науки к проблемам социально-политического пространства регионов. В исследованиях таких ученых, как М. Афанасьев, В. Гельман, Г. Голосов, А. Дука, В. Ковалев, В. Колосова, Н. Лапина, Р. Яновский на большом конкретно-эмпирическом материале проанализированы разные аспекты общественно-политической жизни на местах (политические режимы, взаимоотношение ветвей власти, самоуправление, модели взаимоотношения элит, электоральные культуры, региональные идеологии и др.). Вопросы изучения социально-политического пространства Республики Крым касаются в своих исследованиях Е. Городецкая, А. Дятлов, В. Ковалев, И. Халий, В. Чигрин.

Трансформация и качественные параметры социально-политического пространства зависят не только от идеологических установок, волеполагания и деятельностного потенциала элитных и субэлитных групп, но и от стратегий поведения рядовых граждан, которые могут быть ориентированы на поддержку проводимого правительственного курса, на открытый или скрытый протест, на самоустранение или на использование нелегитимных практик в повседневной жизни. В то же время не все акторы выступают агентами социально-политического пространства. Признаком агентности является осознанное деятельностное включение в общественно-политические процессы, понимание своих целей и внешнего контекста своих практик, использование власти или участие в процессе обмена контролем с властью [Заболотная, 2003].

К особенностям трансформирующегося общества, безусловно, относится его постепенная политизация, сущность которой можно выразить в максиме, в соответствии с которой процессы экономической и социальной структуризации общества не могут не привести к структуризации политической [Масеев, Чигрин, 2018].

В статье представлены некоторые результаты исследования, реализованного в рамках плановой темы: «Проблемы реинтеграции Республики Крым в экономическое, политическое и социокультурное пространство России». Целью исследования стал анализ основных характеристик социально-политической

активности демографических, этнических, социально-профессиональных и конфессиональных групп населения Республики Крым, включая их оценки политической, экономической и социально-психологической ситуации в Крыму. Учитывая проведение в Крыму многоуровневых выборов в Государственный Совет, а также в органы местного самоуправления, целью исследования стало также изучение основных параметров политического и электорального поведения — политической и электоральной активности, определенности, устойчивости и мотивации электорального выбора, анализ формирования электорально-правовой культуры крымчан, деформированной за годы пребывания полуострова под юрисдикцией Украины.

Методология и методика исследования

В ходе исследования, проведенного в июле–сентябре 2019 года использовались количественные и качественные методы (массовый опрос, интернет-анкетирование, фокус-группы, глубинные интервью, экспертные опросы, контент-анализ).

В указанные временные рамки коллективом Крымского филиала ФНИСЦ РАН были проведены:

1. Базовое исследование, масштабы и экономические параметры которого определялись параметрами демографической и электоральной статистики. Были опрошены респонденты в 15 городах Крыма и в 10 сельских районах (объем выборочной совокупности — 1800 человек).

2. Опрос в г. Бахчисарае и районе (объем выборочной совокупности — 187 человек). По результатам опроса подсчитаны районированные данные и выполнен аналитический отчет.

3. Опрос в г. Судак и в селах, входящих в избирательный округ (объем выборочной совокупности — 292 человека). По результатам опроса подсчитаны районированные данные и выполнен аналитический отчет.

4. Опрос в г. Большой Ялте (объем выборочной совокупности — 700 человек). По результатам опроса подсчитаны районированные данные и выполнен аналитический отчет.

5. Опрос в Ленинском районе (объем выборочной совокупности — 219 человек) По результатам опроса подсчитаны районированные данные и выполнен аналитический отчет.

6. Опрос в г. Симферополе (950 респондентов). По результатам опроса подсчитаны районированные данные и выполнен аналитический отчет.

7. Опрос в г. Керчи (420 респондентов). По результатам опроса подсчитаны районированные данные и выполнен аналитический отчет.

Опросы, дополняющие базовое исследование (N=2581), помимо основной цели исследования, решали задачи выработки рекомендаций местным органам власти относительно поведения населения на предстоящих выборах.

Основные тенденции в развитии социально-политического пространства Республики Крым накануне выборов 9 сентября 2019 года

Социально-политическое пространство является видовой формой социального пространства и взаимосвязано с ним как часть с целым. В ходе исследований социально-политическое пространство Крыма рассматривалось в контексте проблемы социальных взаимодействий. Именно взаимодействие индивидуальных и/или коллективных агентов есть основным источником воспроизводства и изменений социально-политического пространства.

Социально-политическое пространство такого сложного субъекта Российской Федерации, каким является Республика Крым, определяется действием противоположных тенденций: интеграции и дезинтеграции. Стабильность и единство социально-политического пространства зависят от целой группы факторов, в состав которой входят: региональная политика центра, характер федеральной целевой программы по Крыму, четкость нормативно-правовых актов, отлаженность бюджетных взаимоотношений, сохранение общего экономического, образовательного, информационного пространства.

Немаловажное значение имеет также субъективный фактор: амбициозность региональных лидеров, их готовность к разрешению противоречий и нахождению баланса интересов, а также границы регионального самосознания населения, которые у крымчан весьма «завышены» за годы пребывания Крымской административно-территориальной автономии в составе Украины.

В современных условиях, когда потенциал влияния партий и других институтов гражданского общества на политическую жизнь региона снижается или является минимальным (в силу стереотипа недоверия к партиям, сложившегося в украинский период), главными агентами социально-политического пространства становятся региональные экономические и политические элиты.

Возможности демократической трансформации социально-политического пространства зависят от социально-политического потенциала гражданского общества. Являясь неполитической формой самоорганизации социума, гражданское общество способно выступать политическим агентом во взаимоотношениях с государством, выполняя ряд важнейших функций. Характер отношений государства и гражданского общества может быть противоречивым, но они взаимно нуждаются друг в друге, поскольку должны разделить ответственность за смягчение социальных рисков, с которыми столкнулось современное общество.

Выражением зрелости гражданского общества является публичное пространство — пространство непосредственных взаимодействий и коммуникативных обменов групп гражданского общества между собой и с органами государственной власти по общественно значимым вопросам. Современное состояние гражданского общества в регионе, как и в России в целом, характеризуется довольно слабым качеством социального капитала, а соответственно, и возможностями влияния на органы власти.

Неразвитость регионального гражданского общества определяется рядом факторов, в том числе: кризисными явлениями в экономике и низким уровнем жизни части населения, отчуждение граждан от общественно-политической жизни,

настороженное отношение институтов власти к гражданским инициативам, ослабление коллективистских и солидарных связей. Увеличение социального капитала гражданского общества в Республике Крым требует преодоления общественной апатии, формирования культуры гражданственности, включающей в себя представление об общественном долге и ответственности. Особенно это касается выборов с различным уровнем содержания. К сожалению, эта проблема в Крыму до конца не была разрешена, несмотря на наши рекомендации и выступления в крымских СМИ. Поэтому особую важность накануне выборов приобрело изучение социально-политического пространства полуострова.

Социально-политическое пространство Крыма включает в себя несколько электоральных зон, что определяется различиями в политических предпочтениях жителей округов. Дифференциация электоральных субкультур осуществляется также по линии «город–село», определяется социально-демографическими и частично этноконфессиональными характеристиками избирателей. В то же время партийные предпочтения значительной части регионального электората не являются устойчивыми, а характер голосования зависит от многих причин. Устойчивая политическая самоидентификация затруднена слабой ориентацией граждан в пространстве идеологических символов, амбивалентностью ценностных ориентаций. Все это отражается на уровне социальной напряженности на определенном политическом и электоральном пространстве.

Социально-политическая активность жителей Крыма

В таблице 1 отражены оценки крымчанами изменений в социально-экономической и политической ситуации в Крыму после его воссоединения с Россией. Сопоставляя позитивные и негативные мнения респондентов, мы видим, что положительные значительно преобладают над отрицательными. Высокий процент сомневающихся крымчан свидетельствует о том,

что значительная часть населения полуострова еще не адаптировалась к экономическим, правовым, политическим условиям, характерным для России. Также видим, что горожане более критичны в оценке динамики положительных и отрицательных процессов.

Таблица 1. Мнение крымчан об изменении социально-экономической и политической ситуации в регионе после его воссоединения с Россией (в %, 2019 г.)

Как, по-вашему, изменилась социально-экономическая и политическая ситуация в Крыму с его воссоединением с Россией?	Город	Село
однозначно улучшилась	18,95	21,73
начала постепенно улучшаться	26,24	28,18
в чем-то улучшилась, а в чем-то ухудшилась	35,36	37,57
ничего не изменилось	7,40	6,26
пожалуй, стала постепенно ухудшаться	8,92	4,24
однозначно ухудшилась	3,14	2,03

Взаимосвязь политической власти с сознанием граждан — это необходимое условие осуществления социально-политических изменений в обществе, один из факторов, обеспечивающих стабильность в его жизнедеятельности.

К сожалению, социальная практика свидетельствует о том, что непосредственные формы политического участия граждан в жизни нашего регионального сообщества находятся все еще в зародышевой стадии. Реальным индикатором здесь является только их участие в выборах разного уровня.

Реальным участником политической жизни человека делает его политическая социализация как своеобразный процесс политического созревания личности, поиска и обретения собственного политического «Я» за счет усвоения политического опыта, практики своих предшественников, саморазвития и самореализации. В рамках исследования респондентам было предложено выбрать вариант своих действий в случае проективного голосования на местных выборах (табл. 2), а также показать осведомленность о партийных фракциях и группах в местных органах власти (табл. 3).

Таблица 2. Действия крымчан в случае проективного голосования на местных выборах (в %, 2019 г.)

Если бы выборы мэров состоялись в ближайшее воскресенье, то за кого Вы бы проголосовали?	Город	Село
за действующего мэра/руководителя (назовите фамилию)	13,29	15,31
за другого кандидата (назовите фамилию)	12,60	6,09
трудно сказать, я над этим не задумывался	38,74	44,83
если бы была возможность, проголосовал бы против всех	13,20	12,18
просто не пошел бы на эти выборы	22,17	21,59

Таблица 3. Уровень осведомленности населения о партийных фракциях и группах в местных органах власти (в %, 2019 г.)

Какие депутатские группы и фракции в городском/районном совете Вы знаете?	Город	Село
не знаю вообще об их существовании	65,49	71,40
знаю (названы преимущественно Единая Россия, КПРФ и ЛДПР)	34,51	28,60

В ходе опросов был отмечен более высокий уровень проективной электоральной активности в поселках и пригородных селах. В то же время именно жители сел могут голосовать более организованно и целенаправленно (в силу более ограниченного и управляемого информационного пространства).

Среди жителей городов фиксируется бóльшая осведомленность о партийных фракциях, тогда как жители сел меньше знают о входящих в органы власти представителях различных партий. Необходимо также отметить, что респонденты очень редко могли вспомнить партии, кроме Единой России, КПРФ и ЛДПР. Вместе с тем и горожане, и селяне в большинстве своем (65 и 71% соответственно) вообще не знают о партийных фракциях и группах, представленных в местных органах власти. Этот показатель вполне коррелирует с позицией 38% горожан и почти 45% жителей сел, которые настроены достаточно апатично, и признавших, что не задумывались о возможном выборе кандидата на местных выборах и затрудняются ответить, за кого бы отдали свой голос, а также достаточно большой группы тех, кто вообще не пошел бы на выборы (22% в городах и 21% в селах).

Одним из исходных параметров формирования стратегии деятельности любой власти, любой партии, любого руководителя и его команды является анализ ситуации, определяющей экономическое и политическое (прежде всего электоральное) поведение населения территории, на которой эти политические акторы действуют. Здесь актуально охарактеризовать показатели состояния психологического тонаса населения региона — оценки общих и территориальных проблем (табл. 4, табл. 5).

Таблица 4. Наиболее волнующие крымчан проблемы
(в %, 2019 г.)

Какие из перечисленных общих проблем волнуют Вас больше всего, требуют первоочередного решения?	Город	Село
Рост цен на продукты, одежду, транспорт, коммунальные услуги	77,8	79,2
Плохое медицинское обслуживание, дорогие лекарства	52,9	54,0
Изоляция Крыма, санкции, ограничивающие наши права и возможности	38,7	33,1
Сокращение рабочих мест, боязнь остаться без работы	31,8	28,9
Рост коррупции, взяточничество местных чиновников	30,8	21,9
Ухудшение финансового положения моей семьи, низкий уровень жизни	25,7	29,3
Обеспечение населения детскими учреждениями, их работа	20,9	16,2
Рост преступности, наркомании, пьянства и хулиганства	19,7	19,5
Ухудшение состояния окружающей среды, экология	17,6	22,1
Проблемы социальной защиты малообеспеченных граждан	14,7	16,8
Несвоевременная выплата пенсий, заработной платы, стипендий	14,5	14,5
Ничего особенно не волнует	3,7	1,7
Ограничения и притеснения по национальному признаку	2,3	2,2
Неравноправие в изучении языков (крымско-татарский, украинский)	1,7	4,2

Таблица 5. Оценка важности первоочередности решения общественных проблем в представлениях крымчан (в %, 2019 г.)

Оцените, пожалуйста, степень важности и первоочередности решения указанных ниже местных проблем	Город	Село
реконструкция системы водоснабжения города и его районов (налаживание водоснабжения района и его населенных пунктов)	39,6	33,3
решение проблемы состояния городских дорог, тротуаров, ливневок (ливневки — города)	39,6	56,7
налаживание освещения улиц и дворов в микрорайонах города, улиц в райцентре и других населенных пунктах	32,6	40,9
газификация населенных пунктов района	-	28,5
решение проблемы вывоза и утилизации мусора и бытовых отходов	25,2	16,0
строительство транспортных развязок, чтобы снять проблему «пробок» на улицах (село — развязок с магистралью «Таврида» и другими трассами)	18,2	8,8
налаживание бесперебойной системы горячего водоснабжения и отопления домов (системы отопления многоэтажных домов в райцентре)	17,7	2,8
решение проблемы озеленения города, разбивки и реконструкции парков и скверов	17,3	-
создание парковочных карманов во дворах	16,1	-
оборудование детских площадок / строительство школ и детских садов	15,6	15,7
создание и (или) оборудование фельдшерско-амбулаторных пунктов	-	11,6
обновление и ремонт лифтового хозяйства в многоэтажках	15,1	-
поддержка фермерства, предпринимательства, малого и среднего бизнеса	14,7	19,5
оборудование спортивных и спортивно-игровых площадок	9,2	-
решение проблемы загрязнения окружающей среды предприятиями	8,2	9,8
обновление руководства района и Вашего населенного пункта	-	13,4
решение проблемы орошения полей и садов	-	7,5
создание новых торговых точек в населенных пунктах района	-	6,6
другие (локальные варианты)	9,0	6,3

К наиболее острым проблемам можно отнести рост цен на продукты, одежду, транспорт, коммунальные услуги; плохое медицинское обслуживание, дорогие лекарства; многофункциональную изоляцию Крыма от материковой части РФ в силу исторически сложившихся обстоятельств (на протяжении второй половины 50-х гг. XX в. — до весны 2014 г.), так и последовавших со стороны коллективного Запада санкций, ограничивающих права и возможности крымчан. Проблемы, волнующие людей, беспокоящие их, которые могут разрешиться путем активных действий региональной власти и местных властей, — это сокращение рабочих мест, боязнь остаться без работы; рост коррупции, взяточничество местных чиновников; ухудшение финансового положения семьи, низкий уровень жизни; обеспечение населения детскими учреждениями, их работа, а также рост преступности, наркомании, пьянства и хулиганства. К местным проблемам, которые можно решать текущим путем, можно отнести ухудшение состояния окружающей среды, проблемы социальной защиты малообеспеченных граждан и несвоевременную выплату пенсий, заработной платы, стипендий.

Вместе с тем в решении вышеуказанных проблем важное место занимают усилия по развитию гражданского общества в регионе, без которых власти уже не обойтись. Значимым ресурсом в этом вопросе выступает и электоральная активность крымчан. Положительно повлиять на электоральную активность населения явно может акцентированный подход к общим и частным проблемам, а также принятие оргвыводов по отношению к не умеющим или не желающим качественно по-новому (соотносимо с российскими политико-правовыми стандартами) работать чиновникам. Это реально помогает улучшить общий социально-психологический тонус населения. Наблюдаем это по результатам опроса населения о реакции на жесткие меры Главы Крыма по отношению к нерадивым чиновникам (табл. 6, табл. 7)

Респондентам также было предложено выбрать или указать наиболее влиятельных, по их мнению, политических деятелей Крыма. Ответы были распределены по возрасту, уровню образования, этнической и поселенческой принадлежности респондента (Таблицы 8–11).

Таблица 6. Мнение жителей Крыма — представителей различных возрастных групп — по поводу решительных действий Главы Крыма в отношении нерадивых чиновников на местах (в %, 2019 г.)

Возрастные группы	Как Вы относитесь к решительным действиям Главы Крыма, осуществляемым на местах по отношению к нерадивым чиновникам в городских администрациях?			
	целиком поддерживаю их	мне безразлична политика, в том числе и эти действия	думаю, что простая замена фигур ничего не решает, нужны системные действия	затрудняюсь ответить на этот вопрос
18–30 лет	25,5	13,1	45,8	15,5
31–40 лет	33,0	8,5	38,7	19,8
41–50 лет	27,3	12,6	47,5	12,6
51–60 лет	36,8	11,8	38,7	12,7
Старше 60 лет	40,5	8,0	34,6	16,9

Таблица 7. Мнение жителей Крыма — представителей различных территориальных образований — по поводу решительных действий Главы Крыма в отношении нерадивых чиновников на местах (в %, 2019 г.)

Место жительства	Как Вы относитесь к решительным действиям Главы Крыма, осуществляемым на местах по отношению к нерадивым чиновникам в городских администрациях?			
	целиком поддерживаю их	мне безразлична политика, в том числе и эти действия	думаю, что простая замена фигур ничего не решает, нужны системные действия	затрудняюсь ответить на этот вопрос
город	29,5	10,2	45,1	15,2
поселок городского типа	39,0	15,9	29,3	15,9
село	44,0	10,3	28,2	17,5

Таблица 8. Распределение симпатий к крымским политикам в зависимости от возраста людей (в %, 2019 г.)

Возрастные группы	Высказывают симпатии	Затрудняются ответить
18–30 лет	47,1	52,9
31–40 лет	46,6	53,4
41–50 лет	49,4	50,6
51–60 лет	51,4	48,6
Старше 60 лет	54,8	45,2

Таблица 9. Распределение симпатий к крымским политикам в зависимости от образования респондентов (в %, 2019 г.)

Уровень образования	Высказывают симпатии	Затрудняются ответить
Неполное или общее среднее	43,3	56,7
профессионально-техническое (ПТУ)	48,0	52,0
Неполное высшее, среднее специальное	51,2	48,8
Высшее (бакалавр, специалист, магистр)	53,6	46,4

Таблица 10. Распределение симпатий к крымским политикам в зависимости от этноязыковой принадлежности респондентов (в %, 2019 г.)

Этноязыковые группы	Высказывают симпатии	Затрудняются ответить
русский	50,4	49,6
украинский	43,9	56,1
крымско-татарский	50,0	50,0
другой (какой именно)	54,5	45,5

Таблица 11. Распределение симпатий к крымским политикам в зависимости от поселенческой принадлежности (в %, 2019 г.)

Место жительства	Высказывают симпатии	Затрудняются ответить
город	54,6	45,4
поселок городского типа	48,4	51,6
село	39,5	60,5

Выводы

Большая часть населения Крыма, как было указано выше, отмечает тенденцию к улучшению общей ситуации, а также уровня жизни на территории Республики Крым после ее воссоединения с Российской Федерацией. Однако в отдельных регионах полуострова уровень отрицательных оценок выше, чем по Крыму в целом, что свидетельствует о наличии локальных проблем, не решенных после воссоединения Республики Крым с Россией, и нежелания или неумения их решать городскими/районными властями на местах — решительные действия Главы Крыма по отношению к нерадивым чиновникам на местах поддерживаются значительной частью населения, в особенности жителями сел, а также крымчанами пенсионного возраста. Значительной также остается прослойка населения, не сумевшая адаптироваться к новым условиям вследствие неполного понимания своего статуса и роли. Руководители региона и представители политических партий могут существенно укрепить свои позиции и найти одобрение со стороны населения путем решения точечных проблем в городах и районах.

Молодежь в меньшей степени интересуется политикой, а тем более региональными и местными политиками. Такие же закономерности были выделены и на основании исследований 2018 года. Лица с более высоким уровнем образования следят за событиями и более склонны находить симпатиков из числа региональных лидеров, чем люди с более низким уровнем образования. Среди этносов наименее толерантными к региональным политикам являются украиноговорящие этнические украинцы. В силу ограниченного информационного пространства наиболее обедненными информацией относительно лидеров Крыма являются жители сел, особенно удаленных от райцентров.

Список литературы

- Бурдые П. 2016. Социология социального пространства. СПб, Алетейя. 288 с.
- Голенкова З. Т. Динамика социоструктурной трансформации в России // Социологические исследования. 1998. № 10. С. 77–84.
- Горшков М. К. 2018. Воссоединение Крыма с Россией: социально-исторические, политические и социокультурные предпосылки // Социологическая наука и социальная практика. Том. 6. № 2. С. 7–16.
- Заболотная Г. М. 2003. Социально-политическое пространство региона (Социологический анализ): дис. д-ра социол. наук. Тюмень. 387 с.
- Зиммель Г. 1996. Избранное. В 2 т. М.: Юрист.
- Кукарцева М. А., Сурма И. В. 2017. Политические химеры и деформация современного социально-политического пространства // Политика и Общество. № 3. С. 62–75.
- Масеев С. В., Чигрин В. А. 2018. Роль и место политической социализации молодежи в формировании её электоральной культуры // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. Т. 4 (70). № 2. С. 54–63.
- Подъячев К. В., Халий И. А. 2016. Крым и Севастополь — регулярные трансформации или устойчивое постоянство? // Россия реформирующаяся: Ежегодник [сборник научных статей] / отв. ред. М. К. Горшков; Институт социологии РАН. Москва: Новый хронограф. Вып. 14. С. 254–281.
- Учёные записки ФНИСЦ РАН / Отв. ред. М. К. Горшков. Выпуск 6. Социально-политическая устойчивость общества. М.: ФНИСЦ РАН, 2019. 64 с.
- Филиппов А. Ф. 2008. Социология пространства. СПб.: «Владимир Даль». 285 с.
- Чигрин В. А. 2016. Особенности интеграции этносов Крыма в российский полиэтнический социум // Гуманитарий Юга России. № 4. С. 84–94.